

J e g y z ő k ö n y v

a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének

2020. március 3-án, kedden 15 órai kezdettel

a Benczúr Hotelben

(1068 Budapest, Benczúr utca 35.)

megtartott

2020. évi I. rendes küldöttgyűléséről

Napirend:

- 1.) Beszámoló a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezete 2019. évi működéséről
Előterjesztő: dr. Hetényi László elnök
- 2.) A Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének 2019. évi költségvetési elszámolása
Előterjesztő: dr. Hetényi László elnök
A Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Kis Tekla, a Felügyelő Bizottság elnöke
- 3.) A Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének 2020. évi költségvetési tervezete
Előterjesztő: dr. Hetényi László elnök
A Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2020. évi költségvetés tervezetről
Előterjesztő: dr. Kis Tekla, a Felügyelő Bizottság elnöke
- 4.) A MGYK Budapesti Szervezete Felügyelő Bizottsága elnökének beszámolója a 2019. évben végzett munkáról
Előterjesztő: dr. Kis Tekla, a Felügyelő Bizottság elnöke
- 5.) A MGYK Budapesti Szervezete Etikai Bizottsága elnökének beszámolója a 2019. évben végzett munkáról
Előterjesztő: Tüskéné dr. Révész Emese, az Etikai Bizottság elnöke
- 6.) Tisztségviselői tiszteletdíj jogosultság megállapítása, tiszteletdíj maximum meghatározása
Előterjesztő: dr. Hetényi László elnök
- 7.) A Budapesti Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolója a 2019. évi munkáról
Előterjesztő: Nemeréné dr. Kovács Zsuzsa
- 8.) A Fővárosi Nyugdíjas Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolója a 2019. évi munkáról
Előterjesztő: dr. Pálffy Bea

Elnököl: Dr. Hetényi László, a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese

Az ülés résztvevői:

Az aláírt jelenléti ív szerint

DR. HETÉNYI LÁSZLÓ (14.30 órákor): Igen tisztelt Kolléganők és Kollégák! 14 óra 30 perc van, a regisztrált létszám 44 fő, úgyhogy nem vagyunk határozatképesek, így a meghívóban jelzett első időpont, a 14 óra 30 perc helyett 15 órákor kezdünk. 14 óra 30 percre a küldöttek több mint 50 százalékának, azaz a 112 küldött közül 57-nek kellett volna jelen lennie, a második csengetésre a 25 százalék jelenléte is elég. Köszönöm.

(A küldöttgyűlés kezdetének időpontja: 15 óra 00 perc)

DR. HETÉNYI LÁSZLÓ, a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Igen tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Kolléganők és Kollégák! Nagyon nagy szeretettel köszöntök mindenkit! Meg tudjuk kezdeni a 2020. évi I. rendes küldöttgyűlésünket, a létszámunk elegendő ehhez, 56-an vagyunk. Az alapszabály szerint az első meghirdetett időpontra legalább 56 főnek kellett volna jelen lennie, a második időpontra, 14 óra 30 helyett 15 órákor a küldöttek 25 százalékának a jelenléte is elegendő. Ennek alapján megkezdhetjük a küldöttgyűlésünket.

A küldöttgyűlés elején nagyon röviden szeretném tájékoztatni a küldötteket arról, ami a múlt héten a médiában előfordult, aminek valamilyen szinten részese voltam. Igazából egy kommunikációs hiba következett be, ezt el kell ismernem. A Budapesti Patikus honlap a Budapesti Szervezet honlapja, az ott megjelenő anyagokért teljesen egyértelműen a mindenkori elnök, jelen esetben én vagyok az egyszemélyi felelős. Hogy a koronavírus kapcsán milyen újsághírek és események vannak, most is érezzük, óránként vagy naponta változnak a helyzetjelentések, nem igazán tudjuk pontosan kezelni a koronavírus helyzetét. A múlt héten, amikor Európában is megjelent a koronavírus, illetve valamilyen gyanús esetek előfordultak Magyarországon is, jelzést kaptunk a kollégáktól, és magunk is úgy gondoltuk, hogy esetleg valami segítséget kellene adni a gyógyszerészeknek, hogy mit tegyenek. Ennek kapcsán elkészült egy levél, amely levél első fele arról szól, hogy a Nemzeti Népegészségügyi Központ zöldszámát bárki felhívhatja, és meg kell valljam, hogy az általános kommunikációban ezt a telefonszámot én nem nagyon láttam, gondoltam, hogy legalább a gyógyszertárakba kerüljön ki, és ott látva az érintettek, ha gyanús helyzetet éreznek, felhívhatják ezt a telefonszámot. Ebben aztán továbbmentünk, úgy gondoltuk, esetlegesen valami jelzést lehet adni, hogy milyen tünetek esetén lehet koronavírus-fertőzésre vagy bármilyen fertőzésre gondolni, ez a levél az én nagyon felületes ellenőrzésem után került ki, ezt alapvetően önöknek, a gyógyszerészeknek, a gyógyszertáraknak, a kamara tagjainak gondoltuk kiküldeni. Egy kommunikációs hiba folytán ez felkerült a Budapesti Patikus honlapra is szerdán este 10 óra felé, a pontos időpontot nem tudom. Másnap délelőtt, amikor jelzést kaptunk, hogy ez a levél oda felkerült, és hogy nem biztos, hogy a benne foglaltak szakmailag megfelelőek, azt onnan levettük. Ezt követően szerdán, illetve csütörtökön délután megkeresett az egyik internetes újság, hogy mégis hogy és mint történt ez, és ki írta ezt a levelet. Természetesen vállalom, és vállalom is ennek a levélnek a tartalmi részét is, ez jelent meg az Indexen. Ezt követően két napon keresztül – mondjuk úgy: – szórakozott velem a sajtó.

Nagyon sajnálom, hogyha ennek következtében a gyógyszerészekre vagy a Gyógyszerészi Kamarára bármi is visszahullott. Nagyon remélem, hogy ezen a helyzeten túl vagyunk, és túl tudunk lépni ezen a kérdésen. Erről ennyit tudok elmondani, és azt remélem, hogy – ahogy látni tetszenek – most már részben a kormányzati kommunikáció, részben az operatív törzs anyagai kijönnek, és minden

olyan hivatalos anyag felkerül a Budapesti Patikus honlapra is, amely az országos kamara honlapján megjelenik, és így a lakosság és mi szakemberek is el tudunk igazodni, hogy a koronavírus-helyzetet hogyan tudjuk kezelni.

Azt a hibát, ami miatt az a bizonyos levél felkerülhetett a honlapra, az elnökség a ma délelőtti rendkívüli ülésén megtárgyalta, és rendeztük sorainkat, hogy a későbbiekben még véletlenül se következzen be ilyen jellegű hiba a Budapesti Patikus honlapon.

Nagyon szépen kérem önöket, hogy ezt fogadjuk el. Mivel ez a küldöttgyűlésnek nem témája, ha ez ügyben bárkit bármi további részlet érdekel, a küldöttgyűlés lezárása után természetesen mindenkinek a rendelkezésére állok én magam is, és úgy gondolom, az elnökség tagjai is, akik nagy része itt van. Köszönöm szépen, hogy ezt meg tetszettek hallgatni.

Akkor kezdjük el a küldöttgyűlést!

A küldöttgyűlés napirendjéről a későbbiekben szavazunk, de szeretném jelezni, hogy mivel második összehívás van, a napirendre új pontot nem tudunk felvenni, legfeljebb csak a sorrend esetleges módosításáról lehetne szó.

Ahhoz, hogy a küldöttgyűlés működni tudjon, szükséges néhány szavazást megejtenünk.

A küldöttgyűlésről jegyzőkönyvet készítünk. A jegyzőkönyvvezetőnk szokás szerint Molnár Emese lenne, az ő személyét mint a jegyzőkönyvvezető személyét el kell fogadnia a küldöttgyűlésnek. Kérem, hogy amennyiben a küldöttek elfogadják Molnár Emesét jegyzőkönyvvezetőnek, emeljék fel a QR kódos igazolványukat. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenpróbát kérek, ki az, aki esetleg tartózkodik? *(Szavazás.)* Nincs olyan. Ki az, aki nem fogadja el a jegyzőkönyvvezető személyét? *(Szavazás.)* Olyan sincs.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk Molnár Emesét jegyzőkönyvvezetőnek.

Már most kérem, hogy ha a későbbiekben lesznek hozzászólók, mindenki mikrofonba beszéljen, és mondjuk be a nevünket, hogy Emese hitelesen tudja vezetni a jegyzőkönyvet.

Mandátumvizsgáló bizottság is szükséges, merthogy a létszámot folyamatosan ellenőrizni kell. A mandátumvizsgáló bizottság tagjának előzetes megbeszélésünk alapján Mezey Tünde Máriát és Vimlāti Gábort javaslom. Van-e valakinek esetleg más javaslata? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazhatunk. Kérem, hogy aki elfogadja Mezey Tünde Máriát és Vimlāti Gábort a mandátumvizsgáló bizottság tagjának, most legyen szíves szavazni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Van-e tartózkodó? *(Szavazás.)* Nincs. Van-e ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a mandátumvizsgáló bizottság tagjának Mezey Tünde Máriát és Vimlāti Gábort.

Fel is kérem a mandátumvizsgáló bizottság tagjait, Tünde vagy Gábor legyen szíves jelezni a pontos létszámot.

DR. VIMLÁTI GÁBOR, a mandátumvizsgáló bizottság tagja: 55-en vagyunk jelenleg.

ELNÖK: 55-en vagyunk. Köszönöm szépen.

A program szerint lesznek olyan előterjesztések, ahol a küldöttgyűlésnek határozatot kell hoznia, ezért szavazatszámoló bizottságot is fel kell állítani. A szavazatszámoló bizottság tagjának szintén előzetes egyeztetés alapján dr. Bereczky

Ákost és dr. Wácsek Frigyet kértük fel. Van-e valakinek más javaslata, vagy van-e olyan, aki szintén részt szeretne venni a szavazatszámlálásban? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazhatunk. Kérem, hogy aki elfogadja a szavazatszámláló bizottság tagjának dr. Bereczky Ákost és dr. Wácsek Frigyet, most emelje fel a kártyáját. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Van-e tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs.

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a szavazatszámláló bizottság tagjának dr. Bereczky Ákost és dr. Wácsek Frigyet.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Potocsny Máriát és Valiskó Jánosnét kértük fel. Van-e valakinek más javaslata, illetve van-e önként jelentkező a feladatra? Hozzáteszem, hogy a jegyzőkönyvet 8 napon belül el kell készítenünk, de ez nem fenyegetés volt. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs önként jelentkező vagy valaki, akinek más javaslata van, akkor kérem, szavazzunk arról, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőnek Potocsny Máriát és Valiskó Jánosnét elfogadjuk-e. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Van-e tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs. Van-e ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs.

Megállapítom, hogy a küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyv-hitelesítőnek dr. Potocsny Máriát és Valiskó Jánosnét.

A napirend elfogadása következik. A napirendi pontok a következők:

1. napirendi pont: beszámoló a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezete 2019. évi működéséről, előterjesztő: dr. Hetényi László elnök,

2. napirendi pont: a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének 2019. évi költségvetési elszámolása, előterjesztő: dr. Hetényi László elnök; a Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról, előterjesztő: dr. Kis Tekla, a Felügyelő Bizottság elnöke,

3. napirendi pont: a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének 2020. évi költségvetési tervezete, előterjesztő: dr. Hetényi László elnök; a Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2020. évi költségvetés tervezetről, előterjesztő: dr. Kis Tekla, a Felügyelő Bizottság elnöke,

4. napirendi pont: a MGYK Budapesti Szervezete Felügyelő Bizottsága elnökének beszámolója a 2019. évben végzett munkáról, előterjesztő: dr. Kis Tekla, a Felügyelő Bizottság elnöke,

5. napirendi pont: a MGYK Budapesti Szervezete Etikai Bizottsága elnökének beszámolója a 2019. évben végzett munkáról, előterjesztő: dr. Tüskéné Révész Emese, az Etikai Bizottság elnöke,

6. napirendi pont: tisztségviselői tiszteletdíj jogosultság megállapítása, tiszteletdíj maximum meghatározása, előterjesztő: dr. Hetényi László elnök,

7. napirendi pont: a Budapesti Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolója a 2019. évi munkáról, előterjesztő: Nemeréné dr. Kovács Zsuzsa,

8. napirendi pont: a Fővárosi Nyugdíjas Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolója a 2019. évi munkáról, előterjesztő: dr. Pálffy Bea.

Van-e valakinek javaslata a napirendi pontok sorrendjének a megváltoztatására? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az előbb ismertetett napirend kapcsán kérem, hogy aki azt elfogadja, most legyen szíves a kártyáját felemelni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, látható többség. Van-e ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Van-e tartózkodás? *(Szavazás.)* Nincs.

Megállapítom, hogy a napirendet elfogadta a küldöttgyűlés.

Az 1. napirendi pont keretében egy rövid beszámolót tartanék a kamara múlt évi működéséről, mivel részben a kiküldött, illetve a most kiosztott küldöttgyűlési anyagban is elolvashatnak néhány dolgot a múlt évi feladatokról, én csak nagyon röviden akarok erről beszélni.

Az év elején rendeztünk egy gyógyszerész fórumot, amelyen a tisztifőgyógyszerész úr megtartotta a szokásos tájékoztatóját, valamint megemlékeztünk a kamara Budapesti Szervezete megalakulásának 29. évfordulójáról. Ez minden év elején megtörténik, hiszen 1990. január 13-án alakult meg a Budapesti Szervezet.

Ennek az évnek a feladata volt a 25. Gyógyszerészbál szervezése, annak az egyik aktív szervezője a Budapesti Szervezet. A múlt évben volt a harmadik év, amikor a Budapesti Szervezet és a Pest Megyei Szervezet szervezte meg a Békéshelppel közösen ezt a fontosnak mondott, a polgári gyógyszerészi életben fontos szerepet betöltő Gyógyszerészbált.

Június 27-én volt a Generációk találkozója című program, amely a tapasztalt és a fiatal gyógyszerészek találkozója volt, azért ezt írtam, mert a nyugdíjas korú kolléganőket nem szeretném bántani, ők tapasztalt kollégák. Ez egy egynapos túra volt Pannonhalmára, amit a Humán Akadémia továbbképző társaság szervezett meg. Körülbelül negyven fő vett részt ezen a rendezvényen, jellemzően az idősebb, tapasztalt kollégák voltak ott, de voltak ott fiatalok is, és azt gondolom, hogy egy nagyon kellemes napot tudtunk eltölteni együtt a Pannonhalmi Főapátság környékén. A főapát úr előadást tartott nekünk a bencések egészségügyi feladatairól, a Pannonhalmi Főapátság mostani működéséről, a gyógynövénytermesztésről és természetesen a borászatról is. Ez amúgy egy pontszerző továbbképzés volt. Ez ebben az évben is megszervezésre fog kerülni, hiszen a Humán Akadémia újra meghirdeti majd ezt a találkozót, remélem, hogy több fiatal tudunk mozgósítani ebben az évben erre a szép kirándulásra.

A múlt évben gyakorlatilag mindent arra összpontosítottunk, hogy a tisztújító választást rendben, időben le tudjuk bonyolítani. A Budapesti Szervezet egy 2300 fős tagsággal bíró társaság, és a választási szabályzat – mondjuk úgy, hogy bonyolultsága miatt, de ez most nem kritika, mert ennek így kell lennie – miatt mindig nagy feladat számunkra ezekben az években, hogy jól és pontosan le tudjuk bonyolítani a tisztújító választást.

Augusztus 16-ára hirdettük meg a közgyűlést. Ez a közgyűlés azt jelenti, hogy minden budapesti kamarai tag, tehát durván 2300 tag jelen lehet, és az a közgyűlés akkor határozatképes első csengetésre, hogyha a tagság több mint 50 százaléka jelen van, ami ezeregyszázötvenvalahány embert jelentett volna. Volt valamikor olyan, hogy ennyi gyógyszerész összejött volna egy helyre egy időben? A második csengetésre 25 százalék volt szükséges, ez is ötszázvalahány fő. Előzetesen tudtuk, én akkor is elmondtam, illetve a választások folyamán többször is elmondtuk, hogy az a bizonyos augusztus 16-a, amely egy pénteki nap volt, abból a szempontból volt tudatos – mert arra, hogy az augusztus 20-a miatt ott napáttételek vannak, valóban nem gondoltunk, amikor a 16-át becéloztuk, de a véletlen talán mégsem ártott –, hiszen tudtuk, hogy ezen a közgyűlésen nem tudunk határozatképesek lenni. Ebbe a terembe, ha jól emlékszem, valóban nyolcvanvalahány tag tudott eljönni, így tovább kellett lépni. A választási szabályzat szerint hogyha a közgyűlés eredménytelen, akkor az azt követő 30 napon belül lehet újra meghirdetni a következőt.

Mivel az alapszabály úgy módosult, hogy nem csak közgyűléssel, illetve gyűléssel, egy időben egy helyen lévő gyógyszerészek jelenlétében lehet a választást megindítani, hanem lehetővé tette, hogy már az első fordulóban vagy az első

fordulóban is a választási időszakos választási módszer is működőképes legyen, ezért az elnökség még a nyáron úgy döntött, hogy Budapesten megpróbáljuk ezt a választási időszakos választási módszert. Ez azt jelentette, hogy a szeptember 3-a és 17-e közötti időszakra hirdettük meg a választási időszakot, alapvetően a budapesti hivatal irodája, a Dob utca 31. volt a fő szavazóhely vagy szavazóhelyiség, és azon kívül még négy gyógyszertárral egyeztünk meg abban, hogy oda visszük el az urnát, tehát kivisszük azt a tagjainkhoz, hogy azt bizonyos legalább 10 százalékos részvételi arányt el tudjuk érni a szavazáson. Szeptember 17-én zártuk az urnákat, kétszázharmincvalahány szavazat érkezett, tehát gyakorlatilag a választási időszakkal eljutottunk oda, hogy kialakult a küldöttek létszáma, így alakult ki a küldöttek névsora.

Ezt követően, a szeptember 17-ét követően megint csak a választási rendszernek megfelelően meg kellett hirdetnünk azt, hogy a küldöttek, mi itt november 4-én összegyűlünk, és egy küldöttgyűlésen megválasztjuk a budapesti elnökséget, a budapesti Felügyelő Bizottságot, a budapesti Etikai Bizottságot, valamint megválasztjuk magunk közül az országos küldötteket. Ezt november 4-én sikeresen lebonyolítottuk, és én úgy emlékszem, hogy az végül is nem volt egy olyan borzasztóan hosszú ideig tartó választás, tehát időben be tudjuk fejezni, és a területi szervezeteket tekintve Budapest rendezte le elsőként a tisztújító feladatot, tehát meg tudtuk felelni annak az elvárásnak, hogy a budapesti küldöttek időben – ami azt jelenti, hogy az országos küldöttgyűlésnek is megfelelő időben megtörténhessen az összehívása – meg tudták választani az országos küldötteket.

Nagyon röviden ennyi a fő története a múlt évünknek.

A budapesti elnökség minden hónapban összegyűlt az alapszabály szerint, az elnökségnek ilyen formában kell működnie. Ebben az évben változott az alapszabály, amely azt mondja ki, hogy legalább 11 alkalommal kell összegyűlnie az elnökségnek. A nyári időszakban alkalmanként nekünk is gondot okozott az elnökséget összehívni, a szabadságolások miatt problémás volt, hogy ki mikor ér rá, de általában a megyei szervezeteknél gondot okozott, hogy hogyan tudják összehívni az elnökséget.

A Felügyelő Bizottság és az Etikai Bizottság munkájáról én most nem szólnék, arról majd a két elnök asszony számol be.

Körülbelül ennyi az én mondandóm a múlt évi tevékenységünkről. Talán még annyit hozzátesszek, hogy egy nagyon nagy munkába kezdtünk az év elején, amikor minden kamarai tagunknak kiküldtünk egy adatváltozási vagy inkább adatellenőrzési lapot, mert minden tagunkkal szerettük volna tisztázni, hogy kinek milyen adata van a kamarai tagnyilvántartási rendszerben, és hogy kinek milyen adata volt akkor, mert sajnos nagyon sokszor találkoztunk azzal – és ha úgy tetszik, ez személyes dörgedelem, letolás volt –, hogy miért nem írtad meg e-mailen. Hát, mondom, én elküldtem e-mailen, és akkor mondom az e-mail-címet a kolléganőnek vagy a kollégának. Azt mondja: de az rég nem az. Mondom: és én azt honnan tudjam? Már nem is ott lakom, már nem is ott dolgozom, már nem is az vagyok, már nyugdíjas vagyok, most nem gyógyszertárvezető vagyok, most a gyógyszeriparban dolgozom, vagy fordítva – de elfelejtjük bejelenteni. Megértő vagyok azt illetően, hogy amikor valaki munkahelyet változtat, vagy netántán esetleg haláleset van a családon belül – mert a haláleset-bejelentéseket is nagyon-nagyon hézagosan kapjuk meg, ha elhunyt valaki közülnk –, akkor ezt nem jelentik be, de mi ezeket az adatokat, az adatváltozásokat szerettük volna az év elején rendezni, pontosan azért, hogy amikor a választási időszak megkezdődik, valóban tudjuk azt, hogy hány tagunk van, hol laknak a tagjaink, hol érhetőek el, mi a levélcímük, hiszen a választások anyagai jellemzően postán, tehát papír alapon kerültek ki a tagokhoz.

A pontos számot nem tudom most, de hetven-nyolcvan levél visszajött, hogy nem keresik, nincs azon a címen az a valaki, és innentől kezdve megáll a tudomány, mert sem e-mail-címre nem reagál az illető, sem a telefonszámra nem reagál, így ők számunkra nem elérhető tagok, és ezen tagok esetében még a tagság megszüntetése is bonyolult, azért, mert persze az alapszabály szerint megszűnik a tagsága valakinek, hogyha nem fizeti a tagdíjat, és nem időben közli velünk az adatait, viszont értesíteni kell őt arról, hogy már nem kamarai tag. Csak zárójelben mondom, és ez már ennek az évnek a gondja-baja a mi számunkra: március végén nagyon sokunknak lejár a gyógyszerészi működési igazolványunk, azt meg kell újítani, és most találkozunk a kollégákkal, most jönnek, hogy neki kamarai igazolás kell, hogy kamarai tag, de, igen, neki egész más már a neve is, mert férjhez ment, s a többi. Na, mindegy, kezeljük ezt a kérdést.

A múlt évben tagdíj nem fizetése miatt végül is százegynéhány kamarai tag tagsága szűnt meg, őket el tudtuk érni, időben tudtuk nekik jelezni, hogy tartozásuk van, a tagság megszűnését végül is elfogadták, tudomásul vették, azt is tudomásul vették, hogy ha vissza akarnak lépni a kamarába, akkor az elmaradt tagdíjat be kell fizetniük. Jelenleg még nem tudok olyanról, aki a működési igazolványa megújítása miatt lépett..., illetve egy ilyen már volt, aki azonnal befizette az összes elmaradását – ez most nem volt egy szép megjegyzés tőlem.

Én ennyit szerettem volna elmondani. Tessenek kérdezni, ha van valakinek valamilyen kérdése a múlt évi működésünkkel kapcsolatban, tessék mondani, hogy milyen részletekre térjek ki, az elnökség tagjai tudnak nekem segíteni, hogyha valami fontos, lényeges folyamatot kihagytam a múlt évi tevékenységből. *(Jelzésre:)* Igen, Endrényi Ferenc!

DR. ENDRÉNYI FERENC: Március 19-én is volt egy küldöttgyűlés.

ELNÖK: Igen, köszönöm szépen, Feri. Március 19-én fogadtuk el a 2018. évi mérleget, illetve a 2019. évi költségvetési tervet, igen. A volt FB-tagunk figyel. Köszönöm szépen.

Van-e még esetleg valakinek kérdése, hozzászólása? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor szavazhatunk a beszámolóról? *(Általános helyeslés.)* Kérem a szavazatszámláló bizottság tagjait, hogy majd számolják meg a szavazatokat.

Aki elfogadja a beszámolómat a 2019. évi működésünkről, kérem, emelje fel a kártyáját. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 55 igen.

ELNÖK: 55 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 1 tartózkodás van.

ELNÖK: És van-e ellenszavazat? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: Nincs ellenszavazat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 55 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta a kamara Budapesti Szervezetének 2019. évi működéséről szóló beszámolót.

A 2. napirendi pont a múlt évi gazdálkodásunkról szóló beszámoló. Itt hivatkozom arra a kis füzetre, amelyet kiosztottunk, ezt tetszenek látni, és ki is vetítem, ami ebben az anyagban is benne van, és amit e-mailen is elküldtünk önöknek. *(A beszámolót vetítés kíséri.)* Én ebből most igazából azt az örömteli hírt emelném ki, hogy a múlt évet – annak ellenére, hogy mindig aggódunk a választások évében, mivel a választások mindig nagy költséget jelentenek a Budapesti Szervezetnek, illetve minden szervezetnek – végül is 364 ezer forintos plusszal tudtuk zárni, ami elsősorban a tagdíjbefizetésnek köszönhető. Az előző évben 25 millió 599 ezer forint volt a tagdíjbevételeink, ebben az évben pedig 28 millió 200 ezer forint volt a tagdíjbevétele. A tagdíjbevétele-növekmény részben a közvetlen egészségügyi területen dolgozó kollégák, a gyógyszerárban dolgozók – és van még nálunk egy-két kórházban dolgozó is – a tagdíjának az emelkedéséből adódott, illetve abból, hogy nagyon sokat leveleztünk, nagyon sokat telefonáltunk a tagdíjmaradásokkal összefüggésben, és így ezt a 28 millió 200 ezer forintos bevételt tudtuk realizálni.

Egyéb bevételt minden évben terveztünk, olyan 500-600 ezer forintokat. Ebben az évben csak 60 ezer forint volt ez az egyéb bevételünk, a hivatal irodáját továbbképzésre vette igénybe Lakatos Péter kollégánk, aki elsősorban a minőségbiztosítással kapcsolatos továbbképzéseket szokott rendezni, de a múlt évben ezek is elég kis létszámmal kerültek megrendezésre, de volt valamennyi bevételünk. Ezen kívül még az egyéb bevételek sorban volt egy 50 ezer forintos bevételünk, amely egy évek óta húzódó etikai vétség kapcsán kirótt büntetés tavalyi befizetéséből következett, ezt az 50 ezer forintot az alapszabály szerint a Budapesti Gyógyszerészekért Alapítványnak kell átutalunk, de bevételként a Budapesti Szervezethez jött be.

A kiadási oldalt a bevétel alatt tudtuk rendezni. Ebben a kis füzetben megpróbáltam leírni azt, hogy az a bizonyos anyag jellegű ráfordítás mi mindent tartalmaz: ez minden olyat tartalmaz, ami nem személyi jellegű kifizetés és nem az áfakörbe tartozó kifizetés, tehát a kamara működésében az iroda működése az irodaszertől kezdve a telefon, az internet, a ház közös költsége, a vízdíj, az elektromos áram díja, a szolgáltatások, a jogász, a számvitel, a honlap működése, a számítógépes karbantartó rendszer fenntartása, ezek tartoznak tehát ebbe a körbe, illetve ugyanebbe a körbe tartozik a küldöttgyűlések megrendezésének a költsége, a terembérleti díj és a terembérlethez tartozó kis catering, amit ilyenkor adni tudunk, valamint a cateringnek mindig van egy személyi jövedelemadó része is, ami a személyi jellegű kiadások sorban kerül számvitelileg elszámolásra.

Összességében 27 millió 981 ezer forintos kiadásunk volt, és így a bevétel és a kiadás egyenlegéből az lett, hogy 364 ezer forint plusszal tudtuk zárni a múlt évet.

A kiadási oldal kapcsán egy dolgot emelnék ki, ami egy nagy összeg volt, amit igazából a 2019. évi tervbe így nem is számoltunk bele: a kamarai tagsági kártyának az önökhöz, illetve a teljes tagsághoz való eljuttatása. Korábban, amikor a kamara gazdálkodása vagy működése nagyon szűkös pénzügyi keretek között folyt, az volt az elgondolásunk, illetve azt hirdettük meg, hogy Budapesten a Dob utcába eljönni nem egy olyan borzalmasan nehéz dolog, jöjjenek el a tagok, és vegyék át a kamarai tagkártyájukat, amit úgy próbáltunk segíteni, hogy akár küldöttgyűlésre, akár bármilyen rendezvényre kivittük, ott osztottuk; vagy vitték, vagy nem vitték, az elmúlt évek tapasztalata mindenesetre az volt, hogy a tagsági kártyák körülbelül fele

ott maradt, nem jöttek érte a kollégák. Nagyon sokan mondták, hogy minek is az, minek kell kamarai tagsági kártya, hiszen van működési igazolványunk, s a többi, s a többi. Végül is tavaly úgy döntött az elnökség, hogy mivel ez nehézkes, és az évek óta ott maradt kamarai tagsági kártyák hiteles megsemmisítését is meg kell oldani, ezért kiküldjük postán az akkor már ismert levelezési címekre. Ez egy nagy összeg volt, ez egy 450 ezer forintos pluszkiadás volt összességében, ennyi volt a posta meg ennek az egész postázásnak a rendszernek a költsége, de úgy gondoltuk az év elején, hogy ezt meg kell tenni, részben azért, mert választási időszak van, választás van, a választáskor, a választás kapcsán pedig úgy tudjuk igazából ellenőrizni a tagokat, hogy tagkártyával jönnek, és akinek van tagkártyája, az tagnak tekintendő, azaz ez a választásnál se okozzon gondot. Ez tehát egy aránylag nagy kiadás volt.

A választással kapcsolatos kiadásaink lényegében a tervezett összeg körül voltak. Ilyen években mindig egy nagyobb összeget tervezünk a terembérlési díjra meg az egyéb költségekre. A keretet végül is túlléptük, mert 3 millió forintot terveztünk erre, de egy kicsit több volt; amennyivel több volt, ami a többletet okozta, az mindig a postaköltség volt, hiszen a választási rendszer szerint postán kell elküldenünk az értesítőket a tagoknak.

Körülbelül ennyi lenne a beszámolóm. Tessenek kérdezni a részletekről, megpróbálok megfelelően válaszolni, ha valakinek kérdése van azt illetően, hogy mire költöttünk vagy nem költöttünk. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor az azt jelenti, hogy mondjuk úgy, világosan leírtam, tanulmányozni tetszettek, és elfogadják, hogy ez a bevétel, ez a kiadás elfogadható a Budapesti Szervezet működése kapcsán.

Még egy dolgot hadd mondjak a bevételi oldal kapcsán! Azt tetszenek tudni, hogy a tagdíj 42 százaléka marad a Budapesti Szervezetnél, mert az alapszabály szerint az 500 fő feletti területi szervezetek esetében 45 százalék marad a területi szervezetnél, 55 százalék kerül a központi költségvetésbe, de egy bizonyos létszám felett – azt most nem tudom, hogy ezt a határt hol húztuk meg, Torma Ádám esetleg segít nekem, de tulajdonképpen mindegy –, a Pest Megyei Szervezet és a Budapesti Szervezet még további 3 százalékot bent hagy a központi kamara költségvetésében, ami eredetileg egy, a Területi Elnökök Értekezlete által kezelt összeg, amely arra szolgál, hogy azokat a megyéket, amelyek pénzügyileg nagyon rossz helyzetben vannak, szükség esetén az országos kamara támogatni tudja. Így a mi kamaraitagdíj-bevételünk a budapesti tagok által befizetett kamarai tagdíjnak a 42 százaléka, tehát ez a 28 millió 200 ezer forint 42 százalék, én úgy emlékszem, hatvanvalahány millió forint összkamarai tagdíjat tetszettek befizetni.

Amit még el akartam mondani, az az, hogy aki későn fizeti a tagdíjat, annak 3 ezer forintos késedelmi díjat is fizetnie kell, és a múlt évben, ha jól emlékszem, 230 ilyen díjat fizettettünk be a kollégákkal, ennek szintén a 42 százaléka maradt nálunk. Úgy tűnik, hogy ennek figyelemfelhívó hatása van, most már látjuk – most már megint túl vagyunk a 28-án –, az előző két hónapban nagyon sokan jelezték, hogy fizetek időben, mondd meg, hogy most mennyi a tagdíjam, mert nem szeretnék plusz 3 ezer forintot fizetni. Úgyhogy azért van ennek pozitív hatása is.

Tessenek kérdezni! *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs kérdés? Akkor szavazhatunk? *(Általános helyeslés.)* Akkor szavazzunk! Aki elfogadja a kamara múlt évi működéséről szóló beszámolómat és a most látható határozati javaslatot, miszerint a Magyar Gyógyszerész Kamara Budapesti Szervezet küldöttgyűlése a szervezet 2019. évi költségvetéséről szóló eredménykimutatási és a mérlegbeszámolót 364 ezer forintos tárgyévi eredmény főszámmal elfogadja, az, kérem, most emelje fel a kártyáját. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: 52 igen.

ELNÖK: 52 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Szavazás. – Szavazatszámolás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: Nincs olyan.

ELNÖK: És ki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámolás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: 1 tartózkodás van.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a küldöttgyűlés 52 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2019. évi mérleg- és eredménykimutatásról szóló beszámolót.

A következő napirendi pont az ez évi költségvetési terv, amit szintén ebben a kis füzetben jeleztem, illetve elküldtem önöknek. Erről egy kicsit részletesebben szólnék. Ezt a költségvetést minden évben nem a számviteli elszámolás szerinti mérleg- és eredménybeszámoló alapján tudjuk követni, mert ott az áfát lebontom, az anyag jellegűben áfa nélkül van, az áfa átkerül az egyéb kiadásba, a személyi jellegű, tehát egyszerűbb az úgynevezett pénzforgalmi sorok követése részünkre, az elnökség részére is meg az én részemre is. Van egy úgynevezett működési, fenntartási költség, amibe a postaköltség, az elektromos díj, a közös költség tartozik, meg minden, ami az iroda működésével, fenntartásával kapcsolatos. A múlt évben, 2019-ben volt egy 2 millió 590 ezer forintos tervünk, ezt az előbb elmondottak szerint kicsit túlléptük, és erre az évre 2 millió 870 ezer forintot tervezünk, ami egy 11 százalékos növekmény. Akárhogy is van, nincs nagy infláció Magyarországon, de azért bizonyos árak emelkednek, és ezért beterveztünk egy 11 százalékos emelkedést. Az úgynevezett szolgáltatások, tehát a jogi szolgáltatás, a könyvelés, a honlap, a rendezvényeink, a gondokság, az informatikai karbantartás, a takarítás, s a többi, a múlt évben 9 millió 600 ezer forint volt, ebben a nagy rendezvények voltak a nagy költségviselők, erre az évre pedig 10,2 millió forintot tervezünk, ami 6 százalékkal több. Alapvetően az elnökség elfogadta azt a javaslatot, hogy ugyan nem lesz választás, és várhatóan nem lesznek nagy rendezvények, vagy nem kell hogy nagy rendezvényeket rendezzünk, viszont mégis azt gondoltuk, hogy szükség lenne arra, hogy több gyógyszerészforumot rendezzünk, szükség lenne arra, hogy ezt a bizonyos generációs találkozót többször összehozzuk, ahol a fiatalok, az idősek, a tapasztaltak találkoznak, ezért beterveztünk egy olyan lehetőséget, hogy erre mód legyen, hogy meg tudjuk mozdtítani a tagságot, hogy egyáltalán megismerjük, megismerjék egymást, ezért ezt a költséget 6 százalékkal megemeltük.

Az egyéb kiadások a beruházás, a két alapítványnak folyósítandó támogatás, illetve az elnökségi tartalékalap. Az elnökségi tartalékalap mindig egy pufforszám, hogy a tervezésben a költségvetési tervünk egyensúlyban legyen, tehát nem mínuszra tervezünk, hanem mindig nullszaldóra tervezzük a költségvetési tervünket. Így az anyagjellegű kiadás, a működési költségek, a szolgáltatások igénybevétele és az egyéb kiadások összességében 14,6 millió forintot tennének ki, és egyéb ráfordítás lenne a könyvelő szerint az a 2,5 millió forint.

A személyi jellegű kifizetésekre a múlt évben 10,5 millió forint volt betervezve, ebben az évben ez 11,5 millió lenne, részben azért, mert a hivatal korábbi vezetője, Zsuzsa nyugdíjba vonult, utána jött Peterdy Bea, meg most augusztustól,

illetve végül is októbertől Lakatos Dia is visszajött, így a kamarai hivatal létszámát illetően a két munkaviszonyban lévő kolléganővel helyreállt a rend, és közülük az elnökség éppen a legutóbbi ülésén Peterdy Beát fogadta el titkárságvezetőnek. Ezen kívül pedig majd egy következő napirendi pontban szerepel a tiszteletdíj kérdése, mert ahhoz, hogy a hivatal, a hivatalunk, a titkárságunk szakmai kérdésekre is választ tudjon adni – amilyenből nagyon sok érkezik hozzánk részben a lakosságtól, részben a kollégáktól is, inkább több jön a kollégáktól –, ahhoz egészen biztosan fel kell kérnie az elnökségnek egy gyógyszerészt vagy gyógyszerészeket arra, hogy alkalmanként vagy időközönként vagy akár telefonos szolgálatban válaszoljanak; hogy milyen módon, azt még pontosan nem látjuk, de igazából jelen pillanatban arra gondolunk, hogy az ügyfélfogadási időben legyen gyógyszerész a helyszínen, és tudjon választ adni azokra a gyógyszerészeti kérdésekre, amelyekre a nem szakember, nem gyógyszerész szakember két alkalmazottunk nyilván nem tud válaszolni, ezért tehát ezt a személyi jellegű kifizetések sort megemeltük a múlt évihez képest. Így összességében 28 millió 600 ezer forintos kiadásunk lenne.

A bevételi oldalon ezzel a 28 millió 600 ezer forinttal idén már könnyebb volt számolni, mert tudtuk, hogy a tagdíj mértéke hogyan emelkedik, hiszen a tagdíj mértékének a növekedése mindig egy automatikus rend szerint működik, ami jellemzően a közvetlen egészségügyi területen dolgozó kamarai tagokat érinti, hiszen a mindenkor garantált bérminimumnak megfelelően alakul a személyi jogosok és a gyógyszerértékesítők tagdíja. A nem egészségügyi területen, tehát a gyógyszeriparban és egyéb más területen dolgozó kollégák 14 ezer forintos tagdíja, illetve a jogfenntartók, tehát a nyugdíjasok, a külföldön lévők, a gyeden, gyeken lévők tagdíja nem változott, ez mindig az országos küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik, és a múlt évi utolsó küldöttgyűlésen ezt nem változtatta meg a küldöttgyűlés. Ezért tudtunk számolni a létszámot, valamint a létszámon belüli megoszlást ismerve – tehát hogy ki dolgozik – azzal, hogy ebben az évben várhatóan 28 millió 500 ezer forintos bevételünk lesz, az egyéb bevétellel most már óvatosak vagyunk, hogy ne legyen mindig az a gondunk, hogy nagyot tervezünk, aztán keveset kapunk, így most 100 ezer forint egyéb bevételt terveztünk, hiszen a tervünk rendelkezésre áll, a továbbképző rendszer működik, és alkalmanként előfordul az is, hogy az MGYT nálunk tart továbbképzést. Úgy gondoljuk tehát, hogy így a 28 millió 600 ezer forintos bevétel ebben az évben biztosított lesz, és ehhez igazítottuk a kiadási sorainkat, hogy ennyi lehet, ennél több nem lehet, vagy ne legyen.

Van-e valakinek kérdése, vagy érthető, világos voltam, hogy mit szeretnénk, mit tervezünk, hol látunk elmozdulást, hogy hol kell kicsit többet tervezni, amire, úgy tűnik, a bevételi oldalon megvan a biztosíték. *(Senki nem jelentkezik.)*

DR. KIS TEKLA, a Felügyelő Bizottság elnöke: A Felügyelő Bizottság álláspontját szeretném elmondani.

ELNÖK: Jó, gyere, igen! Tekla hivatalból szól majd hozzá – még nem jutottam el addig a kérdésig –, de úgy látom, Endrényi Ferinek is van kérdése.

DR. ENDRÉNYI FERENC: A '19-es eredmény 364 ezer forint, a 2020-as tervben pedig már csak 360 015 forint van.

ELNÖK: Igen, igazad van, ez a miatt a bizonyos pénzforgalom miatt van, hogy a pénzforgalomnál forintozunk, a számvitel pedig mindig mindent kerekít. Ez a 4 ezer forintos különbség tehát, amit látsz, hogy 360 ezer forint jön ki a 364 ezerből, a

mindenféle kerekítésekből adódik, a kerekítések pluszösszegéből lett a számviteli elszámolás szerint 364 ezer forint, és nem 360 ezer forint. Elfogadható így?

DR. ENDRÉNYI FERENC: Igen. Az a 15 forint egy kicsit furcsa.

ELNÖK: Igen, de itt forintra számolunk, nem kerekítettem, ez ezért van.

Van-e más megjegyzés vagy kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor felkérem Kis Teklát, az FB elnökét, hogy az FB állásfoglalását mondja el az ez évi tervünkkel kapcsolatban.

DR. KIS TEKLA, a Felügyelő Bizottság elnöke: A Felügyelő Bizottság a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót és a '20. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta, és annak elfogadását javasolja.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e még valakinek kérdése? *(Jelzésre:)* Frigyes, parancsolj!

DR. WÁCZEK FRIGYES: A gyógyszerészi tanácsadásnál milyen órabérrel számoltatok, amikor a szakértő benn van a hivatalban?

ELNÖK: Az egy következő napirendi pont, megelőlegezted a dolgokat, de természetesen elmondom, ez a dolgom. Tiszteletdíjrendszerben gondolkodunk, és a tiszteletdíj kapcsán úgy döntött az elnökség, hogy a mindenkor garantált bérminimum/hó lehet a kifizetés. Órabért most nem tudok mondani, mert órabért nem határozott meg az elnökség sem, hanem egy keretet szabott meg, és majd a küldöttgyűlés döntése lesz, hogy egyáltalán magát a tiszteletdíj intézményét elfogadja-e Budapesten, és szintén a küldöttgyűlés határoz arról, hogy ezt az összeget és a tiszteletdíj összegét is maximálja, ezért az elnökség úgy döntött, hogy ezt terjesztjük a küldöttgyűlés elé, hogy ez a havi garantált bérminimum összege lehet, több nem, ez a javaslatunk.

DR. ENDRÉNYI FERENC: Nekem az lenne a javaslatom, hogy akkor ennek az elfogadását tegyük a következő napirendi pont utánra, mert akkor lesz tiszta.

ELNÖK: Most gondban vagyok, mert a napirendi pontok sorrendjét már nem tudjuk megváltoztatni, de annyit hadd mondjak, hogy azt gondolom, hogy ha a küldöttgyűlés elfogadja ezt a tervezetet, amelyben van egy keret a személyi jellegű kifizetésre, akkor ez azt jelenti, hogy az elnökség akárhány személyt fog is megbízni, a keret ennyi, a személyi jellegű kiadás ennél több csak nagyon-nagyon indokolt esetben, esetlegesen pluszbevétel esetén lehet, tehát ez a keret behatárol minket. Azt gondolom, hogy ennek a keretnek elégnek kellene lennie. Mi úgy számoltunk, úgy kalkuláltunk, hogy ez a személyi jellegű kifizetési keret elegendő arra, hogy a két alkalmazottunk is elfogadható munkabért kapjon, illetve hogy a szükséges tanácsadónak vagy tisztségviselőnek, bárkinek a tiszteletdíja is beleférjen ebbe a keretbe. Ha most tehát ez így elfogadható, akkor azt kérem, hogy ennek alapján szavazzunk a költségvetésről.

Van még kérdés. Tessék!

DR. SZEGLETES KATALIN: Én azt szeretném megkérdezni, hogy idén is úgy tervezzük-e, hogy a kamarai kártyák postán kerülnek kiküldésre, vagy az a tavalyelőtti módszerrel fog menni?

ELNÖK: Postán küldjük ki a kártyákat. Ma reggel tudtuk elhozni az országos hivatalból a kártyákat, és holnap vagy holnapután indul a postázásuk, ugyanis ez a biztonságos. Az, hogy 2300 ember bejöjjön hozzánk, reménytelen. Azt gondolom, hogy ez a költség, ez a durván félmillió forint megéri. Nagyon sok kritikát kaptunk, hogy azért a tagdíjért, amit a tagok befizetnek, azt a 150 forintot nem tudjuk rászánni, ezért az elnökség úgy döntött, hogy mindenkinek kiküldjük a kamarai tagkártyát. Volt olyan elképzelésünk is, hogy idehozzuk, és akkor a küldötteknek átadjuk, de ez nagyon megbonyolította volna a dolgokat, és lehet, hogy ezzel az 50-60 fővel kevesebb embernek kellett volna kiküldeni postán, így kevesebb lett volna a postaköltség, de házon belül nagyon megbonyolította volna a folyamatot, hogy kiszedjük, az itt lévő személyeknek odaadni, a többit visszatenni, akkor átadni a postázónak, szóval azt gondoltuk, hogy inkább ez az ötvenvalahányszor 150 forint legyen inkább pluszköltség, mint hogy agyonbonyolítsuk a rendszert, és bizonytalanná váljon a kiküldés.

A tagkártya a működési igazolvány megújítása miatt mindenkinek a kedélyét borzolja, bár nem kellene, mert az ÁEEK pontosan tudja, hogy ki kamarai tag, ki nem, de ezt is el kell magyarázni telefonon, hogy nem kell tőlünk az igazolás, az ÁEEK tudja, hogy kamarai tag-e az illető, vagy sem, persze van, amikor kiderült, hogy az ÁEEK úgy tudja, hogy az illető nem tag, és akkor kell hozzánk jönni, hogy vajon miért nem tetszik tagnak lenni, mert nem tetszett átvenni tavalyelőtt azt a levelet, amelyben arról értesítettük, hogy többéves tagdíjfizetés-elmaradás alapján ön már nem kamarai tag – van ilyen, vannak ilyen emberek.

DR. SZEGLETES KATALIN: És esetleg online megoldást nem lehet találni erre a problémára, hogy se postaköltség, se kártyaköltség ne legyen? *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Kártyát online?

DR. SZEGLETES KATALIN: Tavaly én egy igazolást kaptam a kamarától, mert nem kaptam meg se postán, se sehogy a kártyámat, ami nem baj, ezért kaptam egy igazolást a kamara részéről, hogy befizettem a tagdíjat.

ELNÖK: Bocsánat, ha van kedved, akkor írd le ezt szövegszerű javaslatként *(Dr. Szegletes Katalin: Leírom.)*, mert ez alapszabály-módosítást igényel.

DR. SZEGLETES KATALIN: Jó, semmi gond.

ELNÖK: Nem akarom visszapasszolni, mert mindent lehet, halad a világ az e-világ felé, aminek persze látjuk az árnyoldalát is, de ennek megvan a maga rendje. *(Jelzésre:) Ádám!*

DR. TORMA ÁDÁM: Kamarai törvény! A kamarai törvényben van benne, hogy a kamara tagkártyát állít ki a tagja részére. Az első lépés tehát a kamarai törvény módosítása lenne, utána, illetve ennek ismeretében lehetne erről egy gondolkodást folytatni. Ezt már többször megfuttattuk országos szinten is, és mindig az a vége, hogy

mivel a törvényben benne van, hogy évente tagkártyát állít ki a kamara, ezt meg kell tenni.

DR. SZEGLETES KATALIN: De látszik, hogy problémát jelent.

DR. TORMA ÁDÁM: Persze, igen, de hiába van alapszabály-módosítás vagy bármi, amíg a törvényben ez van.

ELNÖK: A három kamarának együtt kellene lépnie a törvényhozó felé, mert ez a törvényben van benne – és akkor most ne menjünk bele a törvénymódosítás útvesztőjébe, hogy mennyire bonyolult, mennyire nem, lehet, hogy ennek a sornak a módosítása nem lenne bonyolult, nem tudom. Én azt gondolom, jegyzőkönyveztük a kérdést és a választ, és ettől még megírhatod a javaslatodat, mi továbbvisszük, legfeljebb megkapjuk azt a választ, amit most az országos alelnök úr is elmondott, hogy mindent lehet, csak a törvényt kell hozzá módosítani.

Van-e még más kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor szavazhatunk? *(Általános helyeslés.)* Akkor szavazzunk! Kérem, hogy aki elfogadja a 2020. évi költségvetést 28 millió 600 ezer forintos bevételi és kiadási főszámokkal, az most jelezze. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 55.

ELNÖK: 55 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 1 tartózkodás van.

ELNÖK: 1 tartózkodás van. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: Olyan nincs.

ELNÖK: Megállapítom, hogy 55 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a 2020. évi költségvetési tervünket 28 millió 600 ezer forintos bevételi és kiadási főszámmal. Nagyon szépen köszönöm. 16

A 4. napirendi pont a Felügyelő Bizottság elnökének beszámolója a múlt évi tevékenységről. Felkérem dr. Kis Tekla elnök asszonyt, hogy tartsa meg beszámolóját.

DR. KIS TEKLA, a Felügyelő Bizottság elnöke: A Magyar Gyógyszerész Kamara Budapesti Szervezetének 2019. novemberi választását követően megtörtént a Felügyelő Bizottság munkájához szükséges iratok átadás-átvétele. A Budapesti Szervezet működésére vonatkozó dokumentumok jelenleg megújítás alatt állnak. A Felügyelő Bizottság ezek véleményezésében, jogszerűségének vizsgálatában részt vesz. Az elnökségi üléseken – ilyen idáig három alkalommal volt – tanácskozási és meghallgatási joggal a Felügyelő Bizottság rendszeresen jelen van. A Felügyelő Bizottság az elnökség határozatait minden esetben véleményezi, ezekről határozatot hoz, amiről jegyzőkönyvet készít. A Felügyelő Bizottság a 2016. évi ügyrendjét felülvizsgálta, és annak módosítását az alapszabály 2019. május 11-ei változása miatt a következő küldöttgyűlés elé kívánja terjeszteni. A 2020. évre munkatervet

dolgozunk ki, és a soron következő vándorgyűlésen, amely március végén lesz Zalakaroson, részt fogunk venni. Ennyi volt a beszámolóm, köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e valakinek kérdése az FB-elnök asszonyhoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor én elmondom – nincs feszültség, csak helyzet van egy kicsit –, hogy az alapszabály szerint a Felügyelő Bizottság működési ügyrendjét a küldöttgyűlésnek kell elfogadnia. Az előző Felügyelő Bizottság ügyrendjének, ha jól tudom, az utolsó mondatában van valami, már nem tudom, pontosan mi, amit régen jóváhagyott a küldöttgyűlés, csak az nem jó. Ezt a módosítást a Felügyelő Bizottság a múlt hét csütörtöki felügyelő bizottsági ülésén tárgyalta, csak itt most az a helyzet derült ki, hogy ez a dolog nem jutott el hozzám, mondjuk azt, hogy hozzám nem jutott el, maradjunk ebben, ez a legegyszerűbb, mert én a Felügyelő Bizottság üléséről egy sebészi beavatkozásra elrohantam, és innentől kezdve megállt részemről a tudomány, ezért van, hogy ezt a mondatot most nem tudtuk behozni. Azt gondolom, hogy nagy katasztrófa nincs, mert a következő küldöttgyűlésre felkészülünk ezzel, és akkor annak a bizonyos egy vagy két mondatnak a módosítását a küldöttgyűlés nyilván jóvá fogja hagyni, mert ez egy technikai kérdés, nem az alapműködést érinti, hanem egy technikai kérdést, ennyi, tehát ne legyen ebből a továbbiakban probléma! Ezt tudjuk, és fogjuk kezelni. *(Dr. Kis Tekla: Köszönjük.)*

Akkor ez alapján megkérdezem, hogy a küldöttek közül van-e valakinek kérdése a Felügyelő Bizottság új elnök asszonyához. *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor tudunk szavazni a Felügyelő Bizottság beszámolójáról. Aki elfogadja – itt most nincs konkrét szöveg, de az nagyjából típuszöveg –, hogy a küldöttgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottság beszámolóját a 2019. évi tevékenységről, az, kérem, most emelje fel a kártyáját. *(Szavazás. – Szavazatszámolás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: 55 igen.

ELNÖK: 55 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámolás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: 1.

ELNÖK: 1 tartózkodás van. És ki nem fogadja el a határozati javaslatot? *(Szavazás. – Szavazatszámolás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: Nincs olyan.

ELNÖK: Megállapítom, hogy 55 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta a Felügyelő Bizottság múlt évi munkájáról szóló beszámolót.

A következő napirendi pont az Etikai Bizottság elnök asszonyának a beszámolója. Felkérem Tüskéné dr. Révész Emesét, hogy tartsa meg beszámolóját.

TÜSKÉNÉ DR. RÉVÉSZ EMESE, az Etikai Bizottság elnöke: Sok szeretettel köszöntök minden kolléganőt és kolléga urat magam és az Etikai Bizottság jelen lévő tagjai nevében! Az Etikai Bizottság a 2019-es megalakulása óta összesen háromszor ülésezett, 2019-ben egyszer, és ez alatt az időszak alatt 109 OGYÉI-határozatot néztünk át, ebből 5 darab volt olyan, amely pénzbírságot is tartalmazott, kivétel

nélkül mind az öt lejárt alapanyagból való gyógyszerkészítés miatt került kiszabásra, és szinte mindegyik esetben hidrogén-peroxidról van szó. Nagyon kérem a kollégákat, ha hazamennek, mindenki nézze meg, hogy a hidrogén-peroxidja lejárt-e vagy sem, mert akkor kevesebb lesz a bírság, nekünk pedig kevesebb munkánk lesz. Előzőleg az efedrin és a szemészeti alapanyagok jártak le, azt már megtanulta a szakma, hogy azokra oda kell figyelni, úgyhogy kérem, hogy most akkor a hidrogén-peroxidot is vegyük fel a listánkra, mindenki nézze át, és ne próbáljuk meg azt, hogy akkor az utolsó nap gyorsan laborálunk belőle valamit, mert a tisztigyógyszerész úr vissza szokta keresni, hogy a laborált készítményekben lévő alapanyag körülbelül mikor járt le, úgyhogy nem éri meg az a hidrogén-peroxid a több százezer forintos büntetéseket.

Három esetben érkezett hozzánk betegpanasz, ezek különböző urakon kerültek el hozzánk. Az egyik esetben beírtak a kollégánő Vásárlók könyvébe, ő azt még a régi rutin szerint beküldte az OGYÉI-nek, az OGYÉI pedig továbbküldte hozzánk. Ez nem szükséges. Olyan esetben kell csak az OGYÉI-nek beküldeni azt, amikor a beteg nem fogadja el a gyógyszertár válaszát. Ez pont egy olyan szituáció volt, ahol a beteg egyszerűen le akarta vezetni a feszültségét a patika dolgozóin, 8 óráig volt nyitva a gyógyszertár, az eset 8 óra 15 perckor történt, teljesen jogtalan volt, és az ott dolgozók megalázására történt ez az egész, arról nem beszélve, hogy nem is adott meg rendesen címet, és el sem vitte a neki járó második példányt. Az ilyen esetet mindenki oldja meg otthon, a betegpanaszok elsődleges területe, ahol azokat meg kell oldani, a gyógyszertár, és a gyógyszertárvezető személyi jogos gyógyszerész az az ember, akinek ezekben az ügyekben legelőször el kell járnia; csak azokat küldjük tovább az OGYÉI-nek, ahol ellentmondásba kerülünk a beteggel!

A másik eset egy olyan panasz volt, ahol a beteg eleve az OGYÉI-nek küldte be a panaszát, és így került hozzánk. Ez egy, az EESZT-ben meglévő problémával kapcsolatos eset, merthogy a beteg e-vényt, tehát elektronikus vényt akart kiváltani úgy, hogy nem volt felírási igazolása, és a gyógyszerészek elkérték a személyi igazolványát, valamint a taj-kártyáját, amit a beteg zokon vett – nem véletlenül, olyan gyógyszereket szedett, amelyek eleve arra predesztinálják őt, hogy az ilyeneket zokon vegye. *(Derűltség.)* A másik probléma ennek a betegnek az esetében az volt, amit már többször jeleztek az EESZT-nek több forrásból is, hogy amikor az orvos bedugja az e-személyijét, és elkezd dolgozni, akkor az orvosnak nem az a neve jelenik meg, amellyel ő dolgozik, hanem mondjuk az, hogy Kiss Pista Józsefné, és nem az, hogy dr. X. Y., ami felveti azt a problémát, hogy ezek az elektronikus vények egyáltalán megfelelnek-e a vény fogalmának, mert a gyógyszertár nem tudja visszakeresni, hogy az orvos hol dolgozott, milyen minőségben, hol írta fel a vényt, és nem tudja felvenni vele a kapcsolatot. Ez is egy ilyen eset volt, hogy fel kellett volna venni a kapcsolatot az orvossal, de ez az e-vényből nem volt kideríthető, és megkérték a beteget, hogy mondja már meg az orvosának az elérhetőségét, amit ő zokon vett, hogy az adataival visszaél a gyógyszertár, amikor erről szó sem volt. Ezt a problémát is sikerült tisztáznia a gyógyszertárnak a beteggel, aki egyébként egy visszajáró betege volt a gyógyszertárnak, és a mai napig is az.

A harmadik betegpanaszunk egy ennél kényesebb ügy, amikor is egy Magyarországon végzett, de külföldön, ráadásul nemzetközi szervezetek kötelékében dolgozó orvos próbált a külföldi vényére antibiotikumot kiváltani egy gyógyszertárban, ahol egy szakasszisztens és egy nem egészen egy éve végzett kolléga volt, akik megijedtek a külföldi vénytől, a külföldi igazolványtól, és megtagadták az expedíciót. Igen ám, de ez az orvos kollégánk, aki az WHO kötelékéhez tartozott, beírta oda az archívumba, beírt az Orvosi Kamarába, írt az

OGYÉI-nek és írt az EMMI-nek, tehát minden létező, általa elérhető fórumnak írt. (*Moraj.*) Az ő problémája pedig az volt, és onnan közelítette meg ezt az ügyet, hogy milyen alapon diszkriminál, tesz különbséget egy gyógyszertár egy külföldi orvos és egy magyar orvos igazolványa között. Ezért lenne jó, hogyha ezekre nem mindig eseti megoldások születnének, hanem lenne egy olyan megoldás, amelyhez mindenki tudná tartani magát, ad absurdum egy egy vagy két hónapja végzett kolléga is, és nem kellene mindenkinek külön-külön megoldásokat keresnie, és külön-külön ötletelni.

Az OGYÉI-ellenőrzésekkel kapcsolatban is arra szeretném felhívni a kollégák figyelmét, hogy elkészült az a Belső minőségellenőrzési kézikönyv, és mindenkit arra biztatok, ne ijedjünk meg attól, hogy azt magunkra szabjuk, és rakjunk bele ezt-azt, ilyen-olyan mellékletet, csináljuk meg a takarítási utasítást! Ne foglalkozzunk ezzel, de mindenki olvassa el! Higgyék el, hogy nagyon nagy segítség, nagyon jó vezérfonal, és az ellenőrzéseknél feltárt hibák nagy része megelőzhető lenne, hogyha a minőségbiztosítási kézikönyvet átnéznénk, mert abban tömören, lényegre törően vannak összefoglalva a dolgok, és hogyha valami probléma van, vagy valamit elfelejtettünk, akkor felcsapjuk ezt a kézikönyvet, és benne van fehéren-feketén, hogy mit hogy kell csinálni, többek között az is benne van, hogy melyik betegpanaszt kell továbbítani az OGYÉI-nek, melyiket nem. És hogyha ezeket így be tudnánk tartani, akkor kevesebb rossz OGYÉI-határozat születne, kevesebb betegpanasz lenne, és – ennyire hadd hajoljon a kezem magunk felé! – akkor az Etikai Bizottságnak is kevesebb dolga lenne. Köszönöm szépen. (*Taps.*)

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Igen, én is azt mondanám, hogy az lenne a legszebb, hogyha az Etikai Bizottságnak nem lenne feladata egy évben, ez lenne a legszebb, de ez nyilván egy álom. Én jegyzőkönyvön kívül szeretnék megjegyezni valamit. (*A jegyzőkönyvvezetés rövid időre felfüggesztve.*)

Van-e valakinek kérdése az etikai bizottsági elnök asszonyhoz? (*Senki nem jelentkezik.*)

Annyit hadd mondjak el, hogy azt, gondolom, mindenki tudja már, hiszen az OGYÉI-től kapott határozatokban, ahogy tetszenek látni, benne van, hogy kapja a Magyar Gyógyszerészi Kamara, és a Magyar Gyógyszerészi Kamara, az országos szervezet hivatalból megkapja az összes OGYÉI-határozatot, és az országos szervezet leosztja a területi szervezeteknek, tehát így tulajdonképpen az OGYÉI vagy a tisztigyógyszerész szolgálat is nagyjából képbe kerül a gyógyszertárak helyzetét illetően, bár nyilván nincs időnk ezeket elemezni, de ami etikai kérdés, amiről úgy gondoljuk, hogy van benne etikai kérdés, azt az Etikai Bizottságnak átadjuk, és az Etikai Bizottság dönt arról, hogy melyik OGYÉI-határozatban lévő tartalommal foglalkozik mint etikai üggyel.

Ha nincs kérdés, akkor szavazhatunk az Etikai Bizottság elnök asszonyának a beszámolójáról? (*Általános helyeslés.*) Akkor a szöveg ugyanaz: a küldöttgyűlés elfogadja az Etikai Bizottság elnökének az Etikai Bizottság '19. évi működéséről szóló beszámolóját.

TÓTHNÉ DR. SÜLI BORBÁLA: Nekem lenne egy javaslatom ezzel kapcsolatban...

ELNÖK: Tessék!

TÓTHNÉ DR. SÜLI BORBÁLA: ..., mégpedig az, hogy a nagykerekkel fel lehetne-e venni a kapcsolatot, hogy például konkrétan a tömény peroxidot miért csak

egyliteres kiszerelésben lehet kapni, miért nem lehet 200 grammot is kapni? Biztos, hogy akkor a fele patikában nem lenne probléma, hozzáteszem, nálunk is az, de hogyha egy patika szól a nagykernek, az nem ér semmit.

TÜSKÉNÉ DR. RÉVÉSZ EMESE, az Etikai Bizottság elnöke: Ez egyértelműen így van, tehát minden probléma ebből adódott.

ELNÖK: Jó, én felvállalom ezt.

TÜSKÉNÉ DR. RÉVÉSZ EMESE, az Etikai Bizottság elnöke: Bocsánat, még egy kiegészítem hadd legyen!

ELNÖK: Mondjad, Emese, neked lehet! Még nem zártuk le.

TÜSKÉNÉ DR. RÉVÉSZ EMESE, az Etikai Bizottság elnöke: Szintén csak egy technikai javaslat a kollégáknak. Abból is probléma volt, hogy az egyik gyógyszerár leválasztotta a lejárt alapanyagait, belerakta egy dobozba, de csak a dobozon volt rajta egy matricán az, hogy az „selejt”. A matrica leesett, tehát látszott, hogy leesett. Úgyhogy, kollégák, mindenki, amikor leválasztja a lejárt selejteket (*Közbeszólás: Ragassza le a dobozt!*), igen, vagy írja rá magára az üvegre, hogy selejt, írjon rá feketével vagy pirossal egy „s” betűt, vagy bármi, mert akkor nem történhet meg az, hogy a takarításra félrerakott hidrogén-peroxidot a takarítónő előveszi, ott marad, valaki felkapja, visszarakja, és akkor ki találja meg? Biztos, hogy az OGYÉI. (*Derűltség.*) Ami tehát selejt, arra írjunk egy nagy „s” betűt, vagy valamilyen címkével jelöljük meg külön-külön az üveget is, mert akkor biztos hogy nem fordul elő ilyen. Csak az nem hibázik, aki nem dolgozik, ezt mindannyian tudjuk, de hátha ezekkel a pici dolgokkal is csökkenteni tudjuk a hibákat. És valóban igazad van, a hidrogén-peroxidból ne egyliteres legyen a legkisebb kiszerelés!

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Vimláti Gábor is kérdezne.

DR. VIMLÁTI GÁBOR: Nem, csak egy megjegyzésem van. Én azt javaslom a kollégáknak, hogy ha idejük engedi, akkor azért csak nézzék át a minőségügyi kézikönyvet, és szabják is át a saját patikájukra. Köszönöm szépen.

TÜSKÉNÉ DR. RÉVÉSZ EMESE, az Etikai Bizottság elnöke: Így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor újra megkérdezem, hogy van-e esetleg még kérdés vagy javaslat. (*Senki nem jelentkezik.*) Ezt a kérdést pedig megpróbáljuk valahogy rendezni. Lehet, hogy adatot kellene gyűjteni, hogy melyek azok az alapanyagok, amelyeknek a kiszerelésével gond van, nem tudom, hogy milyenek vannak, literes, kétliteres, s a többi, és megpróbálok én is utánajárni. Nyilván lehet csökkenteni a kiszerelést, de akkor nyilván kicsit több lesz az egységár, mert az üvegdíj az adott, de, gondolom, az még mindig kevesebb, mint az esetleg folyamatosan lejáró alapanyag ára.

Ha nincs más kérdés, észrevétel (*Senki nem jelentkezik.*), akkor kérem, hogy aki elfogadja az Etikai Bizottság elnökének a beszámolóját, az most emelje fel a tagkártyáját. (*Szavazás. – Szavazatszámlálás.*)

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 52 igen.

ELNÖK: Ki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 1 tartózkodás van.

ELNÖK: És ki az, aki nem fogadja el a beszámolót? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: Olyan nincs.

ELNÖK: Megállapítom, hogy a küldöttgyűlés 52 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadta az Etikai Bizottság 2019. évi működéséről szóló elnöki beszámolót.

A következő a 6. napirendi pont: a tisztségviselői tiszteletdíj-jogosultság megállapítása, tiszteletdíj-maximum meghatározása. Az előterjesztés nyilván elolvasható volt, és elnézést kérek, hogy nem tudom kivetíteni, de valahogy nem akar működni a vetítő. Itt arról lenne szó – ahogy az már az előbb szóba került –, hogy az, hogy a kamara bármelyik tisztségviselője tiszteletdíjat kaphasson, az adott területi szervezet küldöttgyűlésének a kizárólagos jogkörébe van utalva az alapszabály szerint, tehát az, hogy eldöntse az küldöttgyűlés, hogy annál a területi szervezetnél a tiszteletdíj lehetőségét lehetővé teszi-e, avagy sem. Ugyanennek az alapszabályi pontnak a további mondata arról szól, hogy a küldöttgyűlés határozza meg a tiszteletdíj maximális összegét.

A magyarázata annak, hogy miért lenne szükség arra, hogy a tiszteletdíjas rendszert bevezessük Budapesten, mert a Budapesti Szervezetnél ilyen eddig nem volt, hogy az elnökség abból a megfontolásból, amit mondtam, hogy a titkárságunknak nincs gyógyszerészdiplomás alkalmazottja, és a kérdések jönnek akár kollégáktól, a tagoktól, de akár még szervezetektől is, meg nyilván a lakosságtól is, és azokra megfelelő választ kell adni, hogyha ezzel valakit, valamelyik tisztségviselőt megbízza az elnökség – és az elnökség úgy gondolta, hogy ebben a helyzetben, hogy nem dolgozik gyógyszerész a titkárságon, ezt az évet kvázi egy ilyen próbaidőszaknak tekintjük. Az alapszabály szerint Budapest esetében tisztségviselő a három alelnök, az elnökség megbízhatja a három alelnököt, mind a hármat vagy valamelyiket, hogy igen, akkor ezekben az időszakokban legyen ott a hivatalban, vagy egyáltalán legyen utolérhető, és azokra a kérdésekre akár telefonon, akár e-mailben, akár levélben adjon választ, és mivel ez nyilván idő- és energiaráfordítással jár, ezért úgy gondoltuk, hogy a küldöttgyűlés elé hozzuk ezt a kérdést, hogy az elnökség javasolja, hogy legyen tiszteletdíjrendszer Budapesten, a tiszteletdíj értékét vagy a mértékét pedig a garantált bérminimum összegében állapítsuk meg. Úgy tudom, azt hiszem, de ebben nem vagyok egészen otthonos, hogy a tiszteletdíj mértéke az Országos Elnökség esetében is a garantált bérminimum összege, de lényegtelen, semmi köze a kettőnek egymáshoz. Ezért hoztuk tehát ezt a kérdést a küldöttgyűlés elé.

Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? *(Dr. Szegletes Katalin jelzésére:)* Tessék parancsolni!

DR. SZEGLETES KATALIN: Én azt kérdezném meg, hogy akkor, ha jól értem, a tisztségviselők jelentkezhetnek erre a feladatra.

ELNÖK: Nem feltétlenül. A kérdés itt az, hogy az elnökség úgy gondolja, hogy jelen pillanatban egyszerűbb, ha az elnökség a saját maga hatáskörében abban gondolkodik, hogy a tisztségviselőket, tehát valamelyik alelnököt bízta meg ezzel, mert ott vagyunk házon belül, tudjuk, és megvan az a – nevezzem így: – egyszerűen élő kapcsolat. Ha valamiért ez nem működik, bárkit fel lehet venni gyógyszerész szakértőként, vagy bárkivel lehet szerződést kötni arra, ahogy az alapszabály lehetővé teszi, de ha mi tisztségviselőben gondolkodunk, a tisztségviselő viszont nem lehet munkaviszonyban a hivatallal, a kamarával, ő csak tiszteletdíjra jogosult, és ezért vezetjük be ezt a rendszert, hogy legyen lehetőség tiszteletdíj fizetésére. Ha valóban szükség lesz a munkájukra, és valóban annyi időt fordítanak erre, hogy ennek illik hogy legyen egy honorárium, akkor az elnökség dönt arról, hogy eddig a keretig adunk valakinek tiszteletdíjat ennyi órára, annyi órára, azt még nem tudjuk, hogy pontosan mennyit, csak maga az elvi lehetőség legyen meg, ezért kell, hogy a küldöttgyűlés döntsön erről.

Ha esetleg úgy jobb, én összeállítottam egy határozati javaslatot, amely úgy szól, hogy: a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének küldöttgyűlése elfogadja, hogy a budapesti elnökség tisztségviselői részére az elnökség a határozatban foglalt megbízási feladatok elvégzését tiszteletdíjjal honorálja, tehát bevezetjük magát a tiszteletdíj rendszerét. A másik határozati javaslat pedig arról szól, hogy ennek a maximális összege egy kifizetés esetén a garantált bérminimum, illetve annak az összegét nem haladhatja meg. Erről van szó. Természetesen ha úgy alakul a helyzet, hogy nem működik jól a rendszer, mert nincs idejük az alelnököknek, akkor nyilván bárki más is bevonható, csak vele lehet szerződéses viszonyt létrehozni. Nem tudom, így mennyire világos. *(Jelzésre:)* Lenke jelentkezett először.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Erneyi Györgyné vagyok. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez mennyi időre szól. Ezt egyszer most megszavazzuk, és akkor húsz évig lesz ez, vagy a következő négy évre, vagy mennyi időre szól?

ELNÖK: Amíg a küldöttgyűlés nem vonja vissza ezt a határozatát, addig működik a tiszteletdíjrendszer, minden egyéb változtatást a küldöttgyűlés elé kell hozni, akár a megszüntetést, akár a maximális díj mértékének a változását is.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Tehát határozatlan időre szól.

ELNÖK: Igen, igen.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Azt szeretném még megkérdezni, hogy az előbb említette, hogy a tisztségviselők, és utána szóban mondta, de nem olvasta fel, hogy és még esetleg a szaktanácsadók, jól értettem? *(Közbeszólások: Nem.)*

ELNÖK: Nem, a szaktanácsadó nem tiszteletdíjas, hanem szerződött lesz. Tehát ha nem tisztségviselőről van szó, akkor lehet...

ERNYEI GYÖRGYNÉ: És akkor az nem ebből megy.

ELNÖK: Nem, nem, az a személyi jellegű költségből kell hogy menjen akkor.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Tehát csak a tisztségviselőkről szól ez a határozat, az első pont.

ELNÖK: Igen.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Tehát csak a tisztségviselőkre vonatkozik, és a mindenkor garantált bérminimum. *(Közbeszólás: De a diplomás!)*

ELNÖK: Az! *(Közbeszólás: Mert kétféle minimálbér van!)* A garantált bérminimum a diplomás, a bérminimum a nem diplomás... *(Közbeszólások: Nem! Szó sincs róla! – Közbeszólás: Van minimálbér, és van garantált bérminimum!)* Bocsánat, akkor rosszul tudom? *(Közbeszólások: Igen.)* Én természetesen a diplomás bérminimumra gondolok. Akkor ez nem az? *(Közbeszólások: Ez az! – Párhuzamos beszélgetések.)* Tehát a garantált diplomás bérminimum, így módosítjuk, jó? Bocsánat, akkor módosítjuk.

DR. TORMA ÁDÁM: Van a minimálbér, és van a garantált bérminimum, ami a legalább középfokú végzettséget igénylő státuszokban jár. Ez a kétféle van. Másféle nem létezik.

ELNÖK: Akkor ez jó. *(Közbeszólás: Ez nem a minimálbér.)* Jó. Egy gyógyszerész legalább érettségizett. *(Derűtség.)* Bocsánat! *(Közbeszólás: És kamarai tag!)*

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Akkor ez azt jelenti, hogy van olyan, aki folyamatosan kapja, szinte havonta, ha rendszeren havonta dolgozik, vagy lesz egyszeri kifizetés esetenként? Ezt én felügyelő bizottsági tagként is szeretném megtudni, mert ami most elhangzik, azt fogom majd ellenőrizni, hogy úgy csinálják-e, ahogy most halljuk.

ELNÖK: Az helyes! Ha a küldöttgyűlés elfogadja azt a lehetőséget, hogy tiszteletdíjrendszer működjön a Budapesti Szervezetnél, akkor van miről beszélnünk, akkor van tiszteletdíj. A küldöttgyűlésnek ahhoz, hogy van tiszteletdíj, nyilván hozzá kell tennie azt a döntést, hogy mi a maximális összege, hiszen erről szól az alapszabály, ez egy mondatban van beleírva, hogy mi a küldöttgyűlés kizárólagos jogköre, ezért ezt két külön határozatba tettem bele, mert így egyszerűbb. Ha ez megvan, ezt követően az elnökségnek van lehetősége arra, hogy valakit a tisztségviselők közül határozatban megbízzon egy-két-három-négy-öt-hat feladattal, és azt mondja, hogy ennek a díja a garantált bérminimum 50 százaléka vagy a 100 százaléka iksz – most nem tudok órát mondani – ezer forintos óradíjjal számolva, és amikor ez teljesült, akkor az elnökség vagy az elnök elfogadja a jelentést, hogy igen, és akkor kifizethető a tiszteletdíj.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: De mennyit szavaztunk meg a 2020. évre? Vagy szavaztunk egyáltalán a tiszteletdíjról?

ELNÖK: Nem.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Számot írtunk oda?

ELNÖK: Nem, nem írhatunk, mert nincs. *(Párhuzamos beszélgetések.)* A költségvetésben személyi jellegű kifizetési sor vagy kategória van, annak az összege 11 500 ezer forint, ha jól emlékszem, ez a maximum, ezen belül kell lennie a munkabérnek, a tiszteletdíjnak, az esetlegesen bármikor az elnökség által valakire ráterhelt szerződéses ilyen jellegű feladatnak is, tehát így zárul be a kör, hogy van egy keretünk, ami személyi jellegű tevékenység vagy nem tudom, milyen általános szót mondjak, tehát amire kifizethető ez az összeg.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Tehát akkor most az az első kérdés egy igen-nemmel megválaszolható kérdés, hogy legyen-e tiszteletdíj, vagy ne...

ELNÖK: Igen.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: ..., a második kérdés meg a mértékre vonatkozik.

ELNÖK: Igen.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: És az egy évre akár húsz embernek vagy három embernek is kifizethető, az elnökség dönt róla, hogy hány embernek. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Elméletileg igen, a 11 millió forinton belül.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Ha abból levonjuk az alkalmazottak fizetését, akkor marad valamennyi.

ELNÖK: Igen, és azt az egészet akkor a Felügyelő Bizottság felügyeli, és a küldöttgyűlésnek jövő ilyenkor szintén felügyeli, elfogadja vagy nem fogadja el, hiszen abban maradtunk, az elnökségnek van egy olyan döntése, hogy ennek a kifizetését a személyi jellegű kifizetésekben külön soron fogjuk jelezni, tehát a jövő évi költségvetési elszámolásnál lesz az, hogy a bér, az alkalmazottak bére ennyi, tiszteletdíjra meg kifizettünk ennyit, ugyanúgy, ahogy az Országos Elnökségnél is van a tiszteletdíj, az ezen személyi jellegű kifizetéseken belül lesz egy tiszteletdíjas sor. De most még nem határoztunk meg összeget, mert még nincs ilyen sor.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Azt szeretném mondani – mert ön elmondta az előbb, csak itt volt egy kérdés a sorok között, hogy kik a tisztségviselők –, hogy a jogszabály előírja, hogy tisztségviselő az elnök, tisztségviselők az alelnökök, és talán még a bizottsági elnökök is azok. *(Közbeszólások: Igen.)*

ELNÖK: Igen.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Tehát ők a tisztségviselők. Akkor én itt szeretnék szólni, bár lehet, hogy öngólt lövök, hogy van egy alelnökünk, aki ennél sokkal többet dolgozik, tehát akkor ő is ebbe a körbe tartozik. *(Párhuzamos beszélgetések.)*

ELNÖK: Kedves Lenke! Én...

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Jó, leülök. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Ne, nem arról van szó! Istenem, ez a huszonéves ismeretség! *(Derűltség.)* Már bocsánat! Itt most lehetőségről van szó. Az előbb nem mondtam, én magam kimaradtam ebből a tisztségviselői körből, tehát az elnökök, a mindenkori elnökök, az FB elnöke, az Etikai Bizottság elnöke és jómagam tisztségviselők vagyunk, és tisztségviselők még az alelnökök, az alapszabály és a törvény is úgy szól, hogy ezek a személyek a tisztségviselők, az elnökség és a bizottságok tagjai pedig nem tisztségviselő tagok – és akkor innentől kezdve már belebonyolódunk az ügyviteli meg az ügyintéző szervezetek kérdésébe. Körülbelül elfogadható választ adtam?

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Valaki még feltette az előbb a kezét. Endrényi Feri!

DR. ENDRÉNYI FERENC: Csak azt kérdezném meg, hogy egy nyugdíjas kolléga nem lenne-e jobb erre a pozícióra, és akkor meg lehetne hirdetni a kamara honlapján, hogy van egy ilyen lehetőség, és akkor azzal össze lehet kötni. Ha nem egy ember van, akkor viszont nagyon bonyolult lesz annyi emberre, ahányan majd dolgoznak, kiszámítani annak alapján, hogy ki hány órát dolgozott, tehát úgy iszonyatos bonyolult lesz az egész, kiszámítani, hogy ki mennyit dolgozott.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy értem a kérdést vagy a javaslatot. Akkor legyen ez egy küldötti javaslat a részedről, Feri, jó? Megint ott bonyolódunk bele, hogy tiszteletdíj csak tisztségviselőknak jár. Az, hogy az elnökség a feladatot majd kinek adja ki, az egy elnökségi döntés lesz, tehát gyakorlatilag jogos, azt gondolom, ez így korrekt, a küldöttgyűlésen elhangzott egy küldöttől, dr. Endrényi Ferencről, hogy az elnökség gondolkodjon abban, hogy nem csak vagy nem feltétlenül csak a tisztségviselőket bízta meg ilyen feladatok elvégzésével, amilyen indokot én idehoztam a küldöttgyűlés elé, az az, hogy ezt az intézményt bevezessük, jó? Ezt majd összehozzuk egy jó mondatba, mert szegény Emese leírja *(Derűltség.)*, csak kérdés, hogy utána hogyan dokumentáljuk. Köszönöm szépen a javaslatot.

(Jelzésre:) Fejes Szabolcs!

DR. FEJES SZABOLCS: Nekem a megfogalmazással kapcsolatban van kérdésem, mert, ugye, úgy írjuk, hogy kifizetésenként. Na most, hogyha most dolgozok egy órát, és arra az egy órára kapok egy kifizetést, és a maximális mérték meg lehet 210 600 forint. *(Közbeszólás: De ott van, hogy maximálisan.)* Azért! *(Közbeszólás: De az havi! Az a 168 órára eső díj!)* Az nincs ott, hogy havi. Tehát a maximálisan kifizetésenként... Gondolj bele, hogy ez tulajdonképpen lehetőséget ad arra, hogy dolgozik egy órát, az egy kifizetés, és a maximális mértéke nem haladhatja meg a minimálbért, ami 210 600 forint. *(Közbeszólások.)* Azt gondolom akkor, hogy arányosan kellene kifizetni, úgy kellene megfogalmazni, hogy arányosan a havi órabérnek megfelelő mértékben a garantált bérminimumot, és akkor órában számolunk el. *(Párhuzamos beszélgetések.)*

ELNÖK: Én azt gondolom, hogy ez már az elnökség feladata, az elnökség jogköre.

TÜSKÉNÉ DR. RÉVÉSZ EMESE, az Etikai Bizottság elnöke: Most először azt kell eldönteni, megszavazni, hogy legyen-e nálunk tiszteletdíj.

DR. FEJES SZABOLCS: Az egyértelmű.

ELNÖK: Szintén értem a felvetést. Most Szabolcs mint küldött van itt, és akkor utána megkapod mint elnökségi tag, hogy dolgozd ezt ki úgy, hogy érthető legyen – már bocsánat! *(Derűltség.)* Azt hiszem, értjük a felvetést. Az elnökség jogköre ezzel a pénzzel gazdálkodni, az elnökséget meg felügyeli a Felügyelő Bizottság, látjuk, halljuk, hogy hogyan – ez abszolút mértékben dicséret akart lenni –, és utána meg majd idejövünk, és elszámolunk, hogy elköltöttük egy kérdésre egy válasz, egy garantáltbérminimum-kifizetés.

Van-e még valakinek kérdése ebben a témában? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincsen, akkor gyakorlatilag a két határozati javaslatról kérek szépen majd külön-külön szavazást. Az első határozati javaslat arról szól, hogy van lehetőség a tiszteletdíjra a Budapesti Szervezetnél, tehát a küldöttgyűlés elfogadja, hogy a budapesti elnökség tisztségviselői részére az elnökség határozatban foglalt megbízási feladatok elvégzését tiszteletdíjjal honorálja – nem tudtam jobb mondatot kitalálni, majd lehet, hogy javítjuk, de szerintem a lényege érthető. Aki ezt elfogadja, kérem szépen, hogy most emelje fel a küldöttigazolványát. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 48 igen.

ELNÖK: 48 igen. Ki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 7 tartózkodás van.

ELNÖK: És ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 2 nem.

ELNÖK: Akkor volt 48 igen szavazat, 7 tartózkodás és 2 ellenszavazat.

DR. MEZEY TÜNDE MÁRIA, a mandátumvizsgáló bizottság tagja: Az nem jó, mert 56-an vagyunk.

ELNÖK: Akkor új szavazást kérek. Kérem tehát, hogy aki elfogadja, hogy legyen tiszteletdíj a Budapesti Szervezetnél, az most tegye fel a küldöttigazolványát. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 44 igen.

ELNÖK: 44 igen szavazat van. Ki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 6 tartózkodás van.

ELNÖK: És ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámoló bizottság tagja: 2 nem szavazat van.

ELNÖK: Tehát akkor 44 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta a határozatot.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: És akkor ez most március 3-ától érvényes, hatályos?

ELNÖK: Amint a jegyzőkönyv jogerőre emelkedik, ennek a jegyzőkönyve.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: A mai naptól hatályos.

ELNÖK: Igen, igen.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Tehát januárra és februárra nem találhatunk tiszteletdíjat a könyvelésben.

ELNÖK: Így van, nem.

Akkor a tiszteletdíjjal kapcsolatosan a következő határozati javaslat az, hogy ennek a maximális összege a garantált bérminimum, és akkor itt most tisztáztuk, hogy ez a diplomásoknak adható bérminimum, illetve amennyit egy diplomásnak adni kell, most 210 ezer nem tudom pontosan mennyi forint, tehát ez az összeg, erről szavazunk. Van valakinek más javaslata akár felfelé, akár lefelé? *(Dr. Fejes Szabolcs jelzésére:)* Tessék!

DR. FEJES SZABOLCS: Szerintem írjuk oda, hogy „havi maximálisan adható összege”. *(Általános helyeslés.)* Mert arról beszéltünk. Csak annyi, hogy tegyük oda, hogy „havi maximálisan adható összege”.

ELNÖK: Tegyük bele, hogy: „havi”?

DR. FEJES SZABOLCS: Igen.

ELNÖK: Máris! Havi! Helyes, jó!

DR. SZEGLETES KATALIN: Nekem még az előzővel kapcsolatban lenne egy megjegyzésem. Én egyetértek azzal, hogy legyen egy gyógyszerész, de azzal nem értek egyet, hogy feltétlenül a tisztségviselők közül legyen. *(Közbeszólás: De az nincs is ott!)* Én azért szavazok nemmel, mert én így azzal a mondattal nem értek egyet. *(Párhuzamos beszélgetések.)*

ELNÖK: Ezt majd megbeszéljük külön, mert ezt most már megszavaztuk, de elmondom majd, hogy az esetleg miért jobb, vagy te megmondod, hogy miért rossz, jó? *(Dr. Szegletes Katalin bólint.)*

Akkor azzal a módosítással teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, amely egyébként jogos, hiszen arról beszéltünk, tehát a tiszteletdíj havi maximális díja, ha úgy tetszik, egy főre a garantált bérminimum, tehát erről van szó.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: Annyi lehet! De lehet kevesebb is!

ELNÖK: Kevesebb lehet, csak több nem lehet.

ERNYEI GYÖRGYNÉ: De az a maximális összeg.

ELNÖK: Havi maximális összege a mindenkori garantált bérminimumot nem haladhatja meg.

DR. LÁSZLÓK ILDIKÓ: Úgy értelmes a mondat, hogy: „A budapesti elnökség által havonta kifizethető tiszteletdíj mértéke nem haladhatja meg a havi...”. *(Általános helyeslés.)*

ELNÖK: „A budapesti elnökség által havonta kifizethető tiszteletdíj mértéke...”, akkor nem kell a „kifizetésenként” sem. *(Párhuzamos beszélgetések.)* Így?

DR. LÁSZLÓK ILDIKÓ: Igen.

DR. FEJES SZABOLCS: Így jó.

ELNÖK: Jó, hogy van jogászunk, jó, hogy van Szabolcsunk nem tudom mi minden végzettséggel.

Akkor felolvasom: „A Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének küldöttgyűlése elfogadja, hogy a budapesti elnökség által havonta kifizethető tiszteletdíj mértéke maximálisan a mindenkori garantált bérminimumot nem haladhatja meg.” – van benne egy ragozási hiba, de értjük, hogy miről van szó. *(Általános helyeslés.)* Tehát egy hónapban maximum a garantált bérminimum fizethető ki tiszteletdíj címszó alatt a Budapesti Szervezet titkárságán. Jó? *(Általános helyeslés.)* Akkor erről kérek szépen szavazni. Ki az, aki elfogadja így? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BEREZKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 47 igen.

ELNÖK: 47 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BEREZKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 5 tartózkodás.

ELNÖK: És ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BEREZKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 2 nem szavazat.

ELNÖK: 47 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta a határozatot. Köszönöm szépen.

A következő napirendi pontunk kapcsán felkérem Nemeréné dr. Kovács Zsuzsát, hogy mint a Budapesti Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriumának elnöke számoljon be a 2019. évi tevékenységükről. Parancsolj, Zsuzsa!

NEMERÉNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA, a Budapesti Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriumának elnöke: Tisztelt Küldöttgyűlés! Kedves Kollégák! Egy kis visszatekintést szeretnék tenni. A Gyógyszerészekért Alapítvány élete 2000 márciusában kezdődött, amikor a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti

Szervezete küldöttgyűlési határozattal létrehozta a Budapesti Gyógyszerészekért Alapítványt. Az alapítvány az alapító okiratnak és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően működik azzal a céllal, hogy kezelje a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének Szociális Alapját.

2019-ben ebből a Szociális Alapból hét fő kapott támogatást, a támogatás értéke összesen 350 ezer forint volt. A támogatott személyek örömmel köszönték meg a segítséget, azonban megállapítható, hogy közülük többen ugyanazok a személyek, akik rászorulnak a segítségre. Öt nyugdíjas személy volt, két gyógyszerész pedig gyermeknevelési támogatást kapott, és a célunk az, hogy a gyermeknevelési támogatások száma növekedjen.

A rossz körülmények között élő kollégák nehezen kérnek segítséget, szégyellik a támogatás kérését, ezért kérem a jelen lévő kollégákat, hogy akik a környezetükben ismernek beteg vagy nehéz körülmények között élő gyógyszerészt, szóljanak a kollégának, hogy egy rövid, pársoros kérelemmel segítséget kaphatnak a Kuratórium Szociális Alapjából, de lehetőség van arra is, hogy a várandós kismamák, a gyermeküket egyedül nevelő fiatal gyógyszerészek is segítséget és támogatást kapjanak.

Kérem a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének további anyagi támogatását, hogy a munkánkat hatékonyan tudjuk végezni. Köszönöm a Kuratórium tagjainak munkáját és a budapesti hivatal segítségét. Köszönöm, hogy meghallgattatok. *(Taps.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Van-e valakinek kérdése az elnök asszonyhoz? *(Senki nem jelentkezik.)*

Én csak annyit hadd tegyek hozzá, hogy mi régóta együtt dolgozunk, és én örülök annak, hogy a gyese és gyeden lévők, illetve a kismamák is kérhetnek támogatást, hogy elindult ez a folyamat. Így van, valóban azt látom, azt tapasztalom én is, hogy az idősebb kollégák, akiknek rossz az anyagi helyzete, nem nyilatkoznak meg. Nem mondom, hogy öröm, mert messze nem öröm, de ebben az évben már kaptunk egy tényleg nagyon megható levelet egy kolléganőtől, aki egy kis támogatást kér az alapítványtól, tehát elindul a dolog. Tehát hirdessük, vagy vigyük hírét, hogy van erre lehetőség, és akkor hadd hívjam fel a kedves küldöttek figyelmét arra, hogy az 1 százalékot ennek az alapítványnak is lehet utaltatni. Köszönöm szépen az alapítvány nevében is.

Ha nincs kérdés vagy bármi hozzászólás *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor szavazhatunk? *(Általános helyeslés.)* Mert ezt el kell fogadjuk. Aki elfogadja a Kuratórium '19. évi munkájáról szóló beszámolót, kérem, emelje fel a küldöttigazolványát. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 50 igen.

ELNÖK: Ki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 1 tartózkodás van.

ELNÖK: És ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: Nincs olyan.

ELNÖK: Megállítom, hogy 50 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a küldöttgyűlés elfogadta a Budapesti Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolóját.

Felkérem Pálffy Beátát, hogy mint a Fővárosi Nyugdíjas Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriumának elnöke legyen szíves megtartani a beszámolóját, én pedig megpróbálok segíteni a vetítésben.

DR. PÁLFFY BEA, Fővárosi Nyugdíjas Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriumának elnöke: Köszönöm szépen. *(A beszámolót vetítés kíséri.)* Azt gondolom, én kakukktójas vagyok köztetek, mert csak másfél éve járok rendszeresen ide, de azért 43 éve támogatom a kamarát, és szeretnék bemutatni egy pár diát, hogyha lenne türelmetek utoljára megnézni, mert eddig mindig figyeltem elődöm, Vajda Zsuzsa beszámolóját, aki pontosan, precízen beszámolt a pénzügyekről. Én nem tudok pontosan, precízen beszámolni a pénzügyekről, csak általánosságban, mert még nem kaptam meg az adatokat, de elmondom, hogy mire költjük a pénzt. Viszont én egy árvagyerek vagyok, az egyetem előtt meghaltak az orvos-gyógyszerész szüleim, szerzetesek neveltek, és engem a hála motivál, tehát én lépten-nyomon mindenkinek mindent megköszönök, és ebből építkeztem az egész szakmai életemben, és az Egisben és a Richterben én tettem le az orvoslátogató-hálózat szakmai alapjait a századelőn, a Springernél én alapítottam meg az orvostudományi osztályt, amely összesen két évig működött, a második év után elsikkasztották, és kivonultak Magyarországról, de addig számtalan tankönyv és könyv jelent meg, és én inkább az orvosokkal tartottam a kapcsolatot. Szinte nincs a belgyógyászatnak, a klinikumnak olyan ága, amellyel ne foglalkoztam volna, és ne vezettem volna be gyógyszereket, és majd ki fog derülni a diából, hogy ezt miért tartom fontosnak.

Én hivatásnak éreztem a szakmám, és hobbiból nagyon szerettem az öregeket meg az egyedülállókat. 2010-ben kaptam egy világkitüntést a nemzetközi idősök napján, és Szarvady Zsuzsa felhívott telefonon, hogy Vajda Zsuzsa már nem tudom hány éves, de nagyon-nagyon szeretné leadni ezt az alapítványt, vállaljam el. Amikor elvállaltam, akkor nem tudtam, hogy mibe fogok bele *(Derűlség.)*, de elvállaltam. Két évig csináltuk együtt Zsuzsával – én másfél éve vagyok nyugdíjas –, Zsuzsa nagyon aranyosan mindenbe belevezetett, hiszen 14 éve ő szervezte meg ezt az alapítványt, és ő tartotta életben, ami egy nagyon nagy dolog volt, de azt, hogy ez az alapítvány működhetett, nektek köszönheti, nektek, a budapesti elnökségnek, az 1 százalékot adóknak, mert végignézttem, és nincs az országban még egy megye, ahol ilyen sokáig tud egy nyugdíjasklub működni.

Ez a nyugdíjasklub nem egy lanyha öregeket, tutyimutyikat eltüntető klub volt, hanem igenis aktívan dolgozott. Például 2019-ig, főleg Szarvady Zsuzsa mellett rendszeresen részt vettek a regisztrálásokban, amikor volt valamilyen összejöveteleket, közreműködtek az adminisztratív ügyekben egészen 2019 augusztusáig, amikor az a rettenetes választási szervezés volt – nem hiszem, hogy valaha volt ilyen választási szervezés, mint amit tavaly rendeztetek –, és ha nincs az a budapesti klub, és nincs Potocsny Mari és Peterdy Bea, én nem is tudom, hogy hogyan sikerült volna megszervezni azt, hogy az egy sikeres választás legyen, de azért a nyugdíjasklub tagjai a területi helyen még részt vettek, nem tudtak már olyan aktívan dolgozni, mert az online, a digitális feldolgozás ide is bejött, ami remek, jól működik, de eddig segítettek.

Zsuzsa nagyon sokat segített nekem, és mindig súgott, hogy kiket hívjak meg, de a feladatom az volt, hogy toborozzak frissnyugdíjasokat, szervezzek havi előadásokat, és őrizzem meg a csapatát. Azt hiszem, hogy a csapat megőrzése

megvalósult, mert úgy érzem, hogy elfogadtak, hisz én annyira szeretem babusgatni az öregeket, meg mindenkit szolgálni szakmailag vagy egyébként, ebben nincs hiba, viszont én már nem tudok önkéntes előadókat hozni, mert én a gyógyszeriparban egy előadást fizettem annyit, ami itt az egész éves bevételünk. (*Derültség.*) Úgyhogy Zsuzsa nagyon sokat segített, és ezzel a körrel dolgoztunk 2018-ban. 2019-ben viszont már próbáltam saját lábra állni, és én is hívni előadókat az én kapcsolatrendszeremből, Jelinek Marikát, Molnár Borit, tavaly Semmelweis-év volt, ő tartott egy előadást. Kenesei Fanni egy gyógytornász, ő volt az egyedüli, akinek fizethettünk, és tök jó gyakorlatokat, mozgásgyakorlatokat tanított az öregeknek, amit ki is adtunk neki írásban. Aztán idehoztuk a Siema Vital cégvezetőjét – akivel régen pereskedtünk a Richterben, de most egy nagyon jó gyógyszergyárat csinál (*Derültség.*) –, és Valiskó Gyöngyi is tartott nekünk idén egy élménybeszámolót a múltból.

Viszont hogy próbáljak a saját magam lábára állni, és minthogy nem tudok pénzt fizetni az előadóknak, kitaláltam, hogy mivel az én orvoslátogatói témám, aminek az volt a címe, azt hiszem, hogy az orvoslátogatói hálózat megalapítása az egészségügyben, vagy ilyesmi, ma már az orvoslátogató egy kutyakör, én úgy jöttem el másfél éve, hogy azt mondták: nagyon érdekeseket mondasz, nagyon sokat tanulunk, de, tudod, mi nem ezzel érvelünk a terepen, hanem pénzzel, de húsz évig azért jó volt az a tudás, amit az orvoslátogatók vittek, mert az orvosok akkor még nem mehettek annyira külföldre, és nagyon jó volt az együttműködés. Olyan rendes volt a Högyes, hogy segítettek, és minden hónapban vagy a hónapok 80 százalékában felosztották a terepet, és jönnek előadni, amikor nem sikerül előadót hozni, én szoktam előadást tartani az aktualitásokból, például az elnök úrnak köszönhetően én vagyok az egyedüli, aki elmegy a Humán Akadémiára, mert az idősek azt mondják, hogy: menj el, és majd elmondod, mi volt, meg volt a Hungexpo Akadémia, meg pontszerző dolgot nekem is kell végezni, és akkor mindig elmondom nekik az új trendeket, hogy mi van.

Nagyon nagy szakmai öröm nekem – akit a Richterben úgy hívtak, hogy én vagyok a szakmai bögyörésző, Zalai Karcsi tudja, hogy hány Gyoftex-programot jártunk végig orszájáró bolond körutunkon, és hány helyen szerveztünk előadásokat, a negyven év alatt szinte nem volt olyan téma, aminek a végére ne jártam volna, ezért borzasztó örömmel csinálom –, hogy a Budapesti Patikus honlapján a Gyógyszerhírek, új gyógyszerek oldalt, én csinálom, és tudom, hogy nektek van egy zárt oldalatok a Facebookon, amelyen mindenféle kontrollálatlan és nagyon okos hír, egymást segítő hír kering, és milyen jó lenne, hogyha abból mi is hallanánk valamit, és fel tudnánk használni. Itt szeretnék valamit mondani: éppen azért, mert a Richter várja tőlem, és hiába mentem másfél éve nyugdíjba, ha valami kérése van egy osztályvezetőnek, akkor ír: Bea, szakmai kérdés, és utána másfél óra múlva megválaszolom, és akkor azt mondja: fantasztikus, de ez szörnyű, hogy ingyen, önkéntesen dolgozol mindenfelét.

De az a múlt heti hír, hogy a Gyógyszerészi Kamarát így lejáratták, és egy ilyen abszolút no name lap, amelynek nincs semmi hitele, ilyenekkel kerül ki információ, annyira elriasztott engem, hogy nem voltam rest, és a hétvégén azzal szórakoztam, hogy a CDC honlapjáról – lehet, hogy nem mindenki tudja, mi az, az az amerikai népegészségügyi intézet – 160 irodalmat leszedtem. Szombat este 11-kor küldtek egy 40 pontos kérdőívet azzal, hogy nagyon tetszik nekik az élénk érdeklődés, és írjam már meg, hogy mi érdekel engem (*Derültség.*), mert akkor küldik tovább a híreket. És nem tudom, hogy ki az ebben a teremben, aki tudja, hogy ki az, aki Magyarországon a WHO által a megbízott koronavírus-szakértő, nem tudom,

hogy tudjátok-e, én tudom, tegnap beszéltem vele *(Derültség.)*, ehhez képest megszületett háromféle korona-kisokos Magyarországon, háromféle! Na most, ahhoz képest, hogy tegnap beszéltem a hozzáértő szakemberrel, ma megszületett az Adózónában egy negyedik kisokos. Cikizték a híradók, tegnap végignéztam az ATV-ben, amikor a Kincses Gyulát behívták, és ő azt kifogásolta, hogy minden korrekt volt, csak az a meleg vizes dolog nem, csak azzal volt valami probléma. Szeretném nektek elmondani, hogy én minden pontját meg tudom indokolni. Mindenki azt az irodalmat használja fel, amije van, és nagyon sokféle irodalom kering, de én csak egyet mondok nektek a vicc kedvéért – én hálás vagyok annak, aki ezt írta, hogy egy ilyen segítséget adott az expediálóknak, nem becsültük meg, lejárattuk saját magunkat –: az van ebben az akármilyen lapban, hogy 3 méter távolságra terjedhet a vírus, a mai Adózónában megjelent a tegnapi koronavírus-szakértő, aki kiadta a negyedik kisokost, és azt írta, hogy legalább 2 méterre – na, egy méter differencia van. Kösz! *(Derültség.)* És ugyanez volt a fémmel, meg ugyanez volt a pénzzel, hogy mennyi ideig marad a fémen – hát, istenem, két órát, a másik azt mondja, hogy négy órát. Most már Kínában mélytisztítással tisztítják a papírpénzt. Szóval, én nem tudom, de nagyon rosszulest, hogy így le tudjuk magunkat járatni, és nagyon tisztelem az elnök urat, hogy magára vállalta, ez egy annyira szép és férfias dolog, de azért nagyon csúnya dolognak tartom ezt. Na, mindegy, menjünk tovább!

Mire fordítjuk a támogatásokat? Nem tudok róla beszámolni forintra-fillérre, de havonta tartunk összejöveteleket, zömmel ingyen, egy kis pogácsát hozunk, etetjük az öregeket, nagyon örülnek *(Derültség.)*, Vajda Zsuzsa szerint felöltöznek, fodrászhoz mennek, és ez az egyetlen szociális kapcsolatuk, hogy kijöjjenek otthonról. Múzeumba, színházba szoktam őket vinni, és az én kommunikációs stílusomnak köszönhetően – erre tanítottam az orvoslátogatókat, előgondozás, utógondozás –, meg hogy utólag mindenkinek mindent megköszönök, és már az összes múzeumigazgató írja, hogy szeretettel látjuk magukat bármikor, bármire akarnak jönni, és alig fizetünk, mert zömmel 75 fölöttiek jönnek. *(Derültség.)*

Könyvelési munkákra fizetünk úgy negyedévente olyan 28-29 ezer forintot.

Ami a tavalyi évben az én számomra – mivel én csak másfél éve vagyok itt – nagyon megtisztelő és jó volt, hogy részt vehettünk, az öregek a fiatalokkal azon a felejtethetetlen pannonthalmi úton, mert annyira jó volt, hogy volt benne szakma. Én úgy szeretem ezeket a nyugdíjasokat, annyira aranyosak és érdeklődőek, ők soha semmire nem mondják azt, hogy nem érdekli őket, hanem nyitottak mindenre – nem olyanok, mint a fiatal orvoslátogatók –, és élvezték ezt a szakmai utat is. Nagyon szépen köszönjük ezt a lehetőséget is – Hetényi úrnak köszönhattuk Pannonthalmát –, hogy karácsonykor nemcsak pogácsa volt, hanem ebéd is, azt meg Potocsny Marinak köszönjük.

Nem lehet elmenni köszönet nélkül Peterdy Bea és Lakatos Dia mellett sem, mert amennyit mi zaklatjuk őket a sokféle kérdéssel, hogy 35 évvel ezelőtti anyagot is tetessünk fel a honlapra, mert az milyen jó, hogy legyen ott a nevük, hát, el nem tudjátok képzelni, de amikor csak tehetik, nagy készséggel és szeretettel segítenek.

Úgyhogy én nagyon köszönöm mindannyiótoknak a segítséget, köszönjük az 1 százalékokat, köszönöm, hogy meghallgattatok, és ha tudtok, akkor azért kicsit támogassatok minket jövőre is. *(Taps.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm Beának a beszámolót. Van-e valakinek kérdése az elnök asszonyhoz? *(Senki nem jelentkezik.)*

Én csak egy nagyon rövid történetet hadd mondjak el! A tavalyi évben, azt hiszem, volt egy olyan rendezvényünk, hogy éppen nyugdíjasnapon itt volt a

nyugdíjasok összejövele is, és én az irodából jöttem ide, már készülődtem, amikor csengettek, hát, mondom, én már nem nyitom ki az ajtót, mert nem érek ide, és amikor kimentem, ott ült egy idős nyugdíjas gyógyszerész néni – nagyon röstelltem, a nevét nem tudom, de többször találkoztunk már ott a házban –, és mondja, hogy jönné be. Mondom: jaj, nem itt van az összejövétel, hanem a Benczúrban, de tessék jönni velem – és elhoztam. Az alatt a tíz perc alatt – nyolcvanvalahány éves a néni – kiderült, hogy senkije nincs itthon, a férje meghalt, mindenkije meghalt, a fia külföldön él, tehát egyedül van itthon Magyarországon, és azt mondta, amit a Bea mond, hogy ő havonta erre a napra készül, felöltözik, eljön, ez tartja benne a lelket. Úgyhogy ezért nagyon nagy öröm, hogy a Zsuzsa annak idején kitalálta ezt a nyugdíjas-alapítványt, mert tényleg megható, hogy milyen szeretettel jönnek el oda az idősek, és én szoktam mondani közöttük, hogy ők mindig mosolyognak, minden alkalommal mosolyognak.

Van-e kérdés az elnök asszonyhoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazhatunk? *(Általános helyeslés.)* Akkor szavazzunk, hogy elfogadjuk-e az elnök asszony beszámolóját, és hogy továbbra is támogatjuk az alapítványt ebben a tevékenységében. *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: 55 igen.

ELNÖK: 55 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: Nincs olyan.

ELNÖK: És ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Szavazatszámlálás.)*

DR. BERECHKY ÁKOS, a szavazatszámláló bizottság tagja: Olyan sincs.

ELNÖK: Megállapítom, hogy 55 igen szavazattal egyhangúlag elfogadtuk a Fővárosi Nyugdíjas Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnök asszonyának a beszámolóját a 2019. évi tevékenységről.

A napirendi pontok végére értünk. Nagyon szépen köszönöm, hogy el tetszettek jönni, azt külön köszönöm, hogy mindenki kitartott, és a küldöttgyűlést ezennel berekesztem. Jó utat hazafelé! Tessenek vigyázni, mert esik az eső! Mindenkinél minden szépet és jót kívánok! Viszontlátásra!

(A küldöttgyűlés befejezésének időpontja: 17 óra 03 perc)

Dr. Hetényi László
elnök

Molnár Emese
jegyzőkönyvvezető

Dr. Potocsny Mária
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Valiskó Jánosné
jegyzőkönyv-hitelesítő

Tartalomjegyzék

<i>Elnöki megnyitó</i>	4
<i>A küldöttgyűlés megtartásához szükséges döntések meghozatala</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	6
<i>Beszámoló a Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezete 2019. évi működéséről</i>	6
<i>A Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének 2019. évi költségvetési elszámolása; a Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról</i>	10
<i>A Magyar Gyógyszerészi Kamara Budapesti Szervezetének 2020. évi költségvetési tervezete; a Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról; a Felügyelő Bizottság állásfoglalása a 2020. évi költségvetés tervezetről</i>	12
<i>A MGYK Budapesti Szervezete Felügyelő Bizottsága elnökének beszámolója a 2019. évben végzett munkáról</i>	16
<i>A MGYK Budapesti Szervezete Etikai Bizottsága elnökének beszámolója a 2019. évben végzett munkáról</i>	17
<i>Tisztségviselői tiszteletdíj jogosultság megállapítása, tiszteletdíj maximum meghatározása</i>	21
<i>A Budapesti Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolója a 2019. évi munkáról</i>	28
<i>A Fővárosi Nyugdíjas Gyógyszerészekért Alapítvány Kuratóriuma elnökének beszámolója a 2019. évi munkáról</i>	30